

**Московский международный институт эконометрики,
информатики, финансов и права**

**Борисова Е.М.
Джохадзе Н.И.
Ивлев В.Ю.
Смирнов Ю.Б.**

Философия

Москва 2004

УДК - 1
ББК - 87
Б - 825

Борисова Е.М., Джохадзе Н.И., Ивлев В.Ю, Смирнов Ю.Б.
Философия. Ответственный редактор Борисова Е.М. / Московский
международный институт эконометрики, информатики, финансов и
права. – 136 с., М., 2004

Рекомендовано Учебно-методическим объединением по
образованию в области статистики в качестве учебного пособия для
студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности
061700 «Статистика» и другим экономическим специальностям.

© Борисова Е. М., 2004

© Джохадзе Н. И., 2004

© Ивлев В. Ю, 2004

© Смирнов Ю. Б., 2004

© Московский международный институт эконометрики, информатики,
финансов и права, 2004

Содержание

Введение.....	4
1. Философия, ее проблемы, роль в жизни человека и общества	5
1.1. Философия и ее предназначение	5
1.2. Исходные философские категории	9
2. Основные этапы и направления развития философии	20
2.1. Философия Древнего мира.....	20
2.2. Философия Европейского Средневековья и эпохи Возрождения	29
2.3. Философия Нового времени (XVII–XVIII вв.).....	36
2.4. Немецкая философия XVIII – XIX вв.	44
2.5. Русская философия.	51
2.6. Западная философия XX в.	58
3. Общество: основы философского анализа	70
4. Общество как саморазвивающаяся система	83
4.1. Особенности социальных систем. Материально-производственная сфера как подсистема общества.....	83
4.2. Социальная сфера общественной жизни	93
4.3. Политическая сфера общества.....	100
4.4. Духовная сфера общества	107
5. Субъекты и движущие силы социального развития. Человек и исторический процесс.....	122
6. Список рекомендуемой литературы и ссылки на ресурсы Интернет.....	132

Введение

Развитие цивилизации на исходе XX века демонстрирует возрастание динамики жизни, что проявляется в глубинных и крайне противоречивых переменах во всех областях политики, экономики, культуры. В этой ситуации проблемы **мировоззренческой** ориентации человека, осознание им своего **места и роли** в обществе, ответственности за свои поступки становятся приоритетными.

В формировании мировоззренческой культуры человека философия всегда играла особую роль, связанную с ее опытом **критического** размышления над важнейшими ценностями и жизненными ориентациями. Она брала на себя функцию **прояснения** проблем бытия человека, всякий раз ставя заново вопрос о том, что такое человек и каково его место в мире, как следует жить, на что ориентироваться. В данном учебно-методическом пособии предпринята попытка ответить на эти и другие вопросы.

Учебное пособие базового курса философии разработано в соответствии с требованиями государственного образовательного стандарта РФ для высших учебных заведений.

В пособии рассматриваются **основные этапы развития философской мысли**, дается изложение **фундаментальных проблем философии**, раскрываются **новые подходы** в исследовании актуальных вопросов современного философского знания, их конкретное решение в рамках **различных направлений**, акцентируется внимание на идее **гуманизации** как ценностного ориентира.

В учебном пособии рассматривается современная позиция в изучении философии, предполагающая **разнообразие точек зрения и подходов** в осмыслении ее проблем, признание **неоднозначного их решения**. Применительно к дискуссионным вопросам авторы пособия преследовали цель не столько дать готовый ответ, сколько поставить студента перед проблемной ситуацией, возникшей в философии и требующей ее **самостоятельного** разрешения.

1. Философия, ее проблемы, роль в жизни человека и общества

1.1. Философия и ее предназначение

Философия – одна из древнейших областей человеческого знания, духовной культуры. Наиболее известные дошедшие до нас философские системы возникли около 2,5 тыс. лет назад в странах Древнего Востока (Индия, Китай), но наивысшего развития философия достигла в Древней Греции. Само понятие «философия», означающее «любовь к мудрости», впервые объяснил древнегреческий мыслитель и математик Пифагор, а в качестве названия особой науки употребил впервые древнегреческий философ Платон.

В своем развитии философия проходит длительный путь становления. Человек в процессе эволюции начинает выделять себя из окружающего мира природы и тем самым осмысливать как свою уникальность, так и уникальность окружающего мира, противостоящего ему и отличающегося от него.

Изменяется и понимание предмета философии. Так, смысл философии Пифагор и другой древнегреческий философ Гераклит видели в поиске истины, Платон – в познании вечных и абсолютных истин, по мнению его ученика древнегреческого философа Аристотеля, задача философии – постижение всеобщего, первоначал и первопричин бытия. Еще большее разнообразие в понимании своего предмета обнаруживает философия в XIX–XX вв., представленная множеством школ и направлений, предметом исследования которых являются различные стороны бытия, познание человека и его существования. В частности, представитель неокантианства В. Виндельбанд понимает философию как критическое самопознание разума, сторонники одного из направлений современной западной философии позитивизма задачи философии сводят к логическому анализу языка науки.

При всем многообразии подходов к определению предмета философии можно выделить то общее, что свойственно философскому знанию вообще.

Философию можно определить как учение об **общих, универсальных принципах** бытия и познания, **сущности человека и его отношении** к окружающему миру. Это и определяет основные проблемы, находящиеся в центре философского осмысления.

Внутреннее деление философской проблематики намечено еще в античности (правда, там она включает всю область современного гуманитарного знания, а также знания, позднее отошедшие к естественным наукам). Основные части – **онтология**, или учение о бытии, **гносеология** (эпистемология) – учение о познании, **логика** – учение о формах мышления. Позднее добавляются **социальная**

философия, аксиология – учение о ценностях, **история философии, этика и эстетика**.

Философия занимает особое место в культуре, являясь одновременно и тем «фокусом», в котором сходятся все другие области познавательной и практической – политической, эмоциональной, эстетической – активности человека, и своего рода общим источником для всех этих форм интеллектуальной, общественной деятельности человека. Тем не менее, начиная с середины XIX в. и по сей день ведутся многочисленные дискуссии, где основной проблемой является вопрос о месте, которое должна занимать философия в общей системе культуры, и ее роли в политической жизни и процессе познания. В ходе дискуссий определились крайние позиции: **панфилософская**, согласно которой философия является «наукой о науках», вбирает в себя все богатство других наук, обобщая их содержание (что в действительности является верным только для периода античности), и **позитивистская**, утверждавшая, что философия как наука была необходима лишь в условиях, когда специальные науки были недостаточно развиты, теперь же она исчерпала себя, а ее предмет «разобрали» конкретные науки. Тем самым необходимо прояснить проблему соотношения философии и науки. Так, идеология **сциентизма** (от англ. science – наука), достаточно широко распространенная во второй половине XX столетия, считает научным исключительно строго рациональное познание в том понимании, какое оно имеет в естественнонаучной области, отвергая познание, не имеющее строго рациональной формы, не формализованное. Достоверным считается лишь знание, подтверждаемое строго научными доказательными методами (наблюдением, опытом, экспериментом). Сциентисты считают, что подобного критерия достоверности философского знания не существует, тем самым философия не может считаться наукой.

Диаметрально противоположна **иррационалистическая** точка зрения, утверждающая философию как высшую науку, постигаемую только интуитивно, иррационально, отвергающую какие бы то ни было научные методы для решения философских проблем.

Проблема, однако, не решается так однозначно, ибо философия и наука находятся в сложных отношениях – не совпадая абсолютно, но и не отличаясь абсолютно. Хотя философия не может строиться по естественнонаучному образцу (несмотря на это, существовали неоднократные попытки претворить подобную цель в жизнь – например, попытка голландского философа XVII в. Спинозы представить философское знание в виде геометрического знания с теоремами и доказательствами), она имеет свой предмет, метод, категориальный аппарат, свою меру точности и доказательности, и, подобно науке, имеет целью построение объективного знания, нахождение объективной

истины. Философия способна осуществлять процесс обобщения, интеграции знаний.

Сила и значение той или иной философии не столько в чисто логической доказательности, сколько в глубине ее положений, в способности ставить новые проблемы, достигать лучшего понимания важных сторон человеческого бытия и человеческой деятельности, наконец, в способности быть источником и стимулом дальнейшего движения философской мысли и методологическим средством научного познания и практико-преобразовательной деятельности. Как и в других науках, в философии нераздельны интуиция и логически мыслящий разум.

Различия философии и науки заключается в том, что философия стремится к такой логической доказанности своих положений, которые подтверждаются совокупным практическим опытом человечества. Более того, положения естественных наук не зависят от субъективного фактора, психологически-эмоциональных и культурных характеристик исследователя, а философия, напротив, стремится к такой выстроенности своего знания, которая обязательно обладает глубокой мировоззренческой убедительностью при сохранении важности рациональных доказательств.

Иначе говоря, отличительная особенность философии в том, что она ставит и решает проблемы **мировоззрения**.

Мировоззрение – это совокупность наиболее общих взглядов на мир и место человека в нем, а также основанные на них чувства, убеждения, идеалы, оценки, определяющие принципы поведения человека. Как разноуровневое духовное образование оно включает мироощущение (эмоциональный момент), мировосприятие (рациональная сторона) и отношение человека к миру и самому себе. Мировоззрение – своего рода духовный каркас и личности, и общества, поскольку определяет принципы поведения и деятельности, формирует идеалы и ориентации.

Исторически сложились такие формы мировоззрения, как мифологическое, религиозное, обыденное, философское.

Мифологическое мировоззрение как первая попытка объяснить явления окружающего мира характерно для ранних этапов первобытного общества и представляет собой фантастическое отражение действительности в эмоционально-образной форме (классический пример – античная мифология).

Религиозное мировоззрение характеризуется верой в сверхъестественные силы, которые играют главенствующую роль в жизни людей и мироздании, раздвоением мира на земной и небесный и поклонением сверхъестественным силам.

Обыденное мировоззрение проявляет себя в форме здравого смысла и направлено прежде всего на практические вопросы. Играя

значительную роль в жизни людей, определяя зачастую их социальную ориентацию, в то же время оно не является достаточно подуманным, последовательным, систематизированным, не лишено ошибок и заблуждений, испытывает затруднения при решении сложных проблем, когда требуются фундаментальные знания, в том числе и в области философии.

Философское мировоззрение как высший тип мировоззрения представляет собой рациональное объяснение мира, основанное на теоретическом и логическом анализе. В отличие от других типов мировоззрения для философии характерны доказательность, логическая обоснованность, аргументированность, системный характер знаний. Поэтому философия, формируя целостное понимание мира, является **ядром** мировоззрения, его теоретической основой.

Философия как сложившаяся система знаний включает целый ряд проблем, которые она призвана решать. Но центральная мировоззренческая проблема – отношение человека к миру – конкретизируется в философии в *основном вопросе*: как относится мышление к бытию, сознание к материи, идеальное к материальному. Основным вопросом философии имеет сложную структуру, что обуславливает многообразие уровней философского мировоззрения. При рассмотрении первого, наиболее общего и фундаментального уровня основного вопроса философии различают две стороны. Первой стороной вопроса об отношении сознания к материи является вопрос о том, что является первичным – материя или сознание, какая из двух фундаментальных типов реальности – материальная или идеальная – является определяющей и порождает другую, лежит в основе мира. При решении этого вопроса возможны два подхода: монистический (от греческого *monos* – один, единственный), который кладет в основу мира одно из двух начал, материю или сознание, и дуалистический (от латинского *dualis* – двойственный), принимающий оба начала как равнозначные. Тем не менее, последний подход был распространен в философии слабо, и наиболее видными его представителями являются французский философ XVII в. Р. Декарт и немецкий философ XVIII в. И. Кант.

В рамках монистического подхода выделяют такие философские направления, как материализм и идеализм. С точки зрения **материализма** материя является первичной, а сознание производно от нее. Он объясняет окружающий мир из него самого как существующий объективно, независимо от чьего бы то ни было сознания. В своем развитии материализм прошел ряд этапов – от стихийного материализма античности (Гераклит, Демокрит и др.) к метафизическому, механистическому материализму 17-18 вв. (Ф. Бэкон, Д. Локк, К. Гельвеций и др.) и впоследствии к диалектическому материализму (К. Маркс и Ф. Энгельс).

Идеализм считает, что развитие мира определяется духовным началом. Он существует в двух формах - **объективного** и **субъективного** идеализма. Объективный идеализм ведет свое начало со времен античной философии. Он признает существование объективного мира вне человеческого сознания, но утверждает, что мир является порождением и проявлением некоего объективного сознания, не зависящего от человека – бога, духа, мирового сознания (Платон, Гегель). Субъективный идеализм считает первичной реальностью человеческие ощущения и тем самым первичным индивидуальное сознание (английский философ XVIII в. Д. Беркли). Следует подчеркнуть, что противоположность материализма и идеализма в решении основного вопроса философии не означает их несовместимости в решении других проблем. Более того, не всякое философское направление можно отнести либо к материализму, либо к идеализму. Но в каждом философском учении можно обнаружить рациональное содержание.

Другая сторона основного вопроса философии – вопрос о том, можно ли адекватно познать окружающую человека действительность, объективные законы ее существования и функционирования. Часть философов признают безусловную познаваемость мира для человека. Существуют философские направления, представители которых в принципе отвечают на этот вопрос отрицательно. Философское учение, считающее, что мир принципиально непознаваем, называется **агностицизмом** (от греческого *a* – не, *gnosis* – знание) (Д. Юм, И. Кант). Деление философов по вопросу познаваемости мира не совпадает с их размежеванием на материалистов и идеалистов, ибо часть идеалистов признавала познаваемость мира. Тем не менее последовательный материализм неразрывно связан с признанием познаваемости мира. Кроме того, незначительная часть философов является скептиками, отказываясь однозначно ответить на вопрос о познаваемости мира.

Вопрос об отношении мышления к бытию является основным вопросом философии, так как в конечном счете именно тот или иной ответ на него обуславливает принципы решения всех философских проблем, среди которых такие, как проблема истины, проблема метода познания, проблемы онтологии, а также мировоззренческие, общетеоретические основы конкретных наук, пытающихся проникнуть в сущность мироздания.

1.2. Исходные философские категории

Основными понятиями, выражающими сущность философского знания, как следует из сказанного, являются категории «бытие», «материя», «сознание», «истина».

В отличие от обыденного понимания философия трактует термин «**бытие**» для обозначения не просто существования, но и фиксирует то,

что гарантирует существование как мира в целом, так и отдельной личности (их основу). Ориентирующаяся на связь с наукой и научное постижение мира, философия, определяя категорию бытия, стремится выяснить его уровни, типы и место в структуре знания.

Одним из первых это попытался сделать представитель элейской школы в античной философии Парменид, выделивший основные характеристики бытия: целостность, истинность, благодать, красоту и, по существу, понимавший под бытием то, что лежит за миром чувственных вещей, т. е. мысль. С платоновской философии начинается европейская традиция удвоения (разделения) бытия на мир идей (мир истины) и чувственную реальность (мир подобий). В последующем такой подход получил развитие в тенденции разделения бытия на материальное (мир) и идеальное (сознание, бессознательное, дух, Бог). В средневековой философии удвоение мира получило религиозную трактовку: истинное бытие – Бог, а мир, сотворенный Богом из ничто в ничто же и исчезнет. В эпоху Возрождения бытие рассматривали как природу, с одной стороны, самостоятельную, а с другой – нуждающуюся в человеке как творце и хозяине. Новое время акцентирует внимание на подвластности бытия человеку как в познавательном, так и в практическом плане. В классической философии XVIII-XIX вв. бытие воспринимается как нечто внешнее, недоступное познанию человека (кантовская «вещь в себе» и «явление»). В рамках марксистской философии Ф. Энгельс, опираясь на известные научные открытия, предлагает развернутую классификацию видов бытия: механическое, химическое, физическое, биологическое, социальное. Возрождение интереса к категории бытия в философии XX в. связано с именем представителя философии экзистенциализма М. Хайдеггера, который, ставя вопрос о смысле бытия, старался ответить на него, проясняя смысл существования самого вопрошающего человека, а познание бытия связывал с поэтическим мышлением. Современная философия одну из причин спада интереса к философии видит в абсолютизации понятия бытия и акцентирует внимание на альтернативных понятиях: ничто, различия, критика.

К основным **формам бытия** традиционная философия относит: бытие вещей, бытие человека, бытие духовного и бытие социального. Каждая из названных форм, в свою очередь, имеет собственные взаимозависимые и взаимодействующие виды.

К первой форме относятся:

1. Предметы, процессы, состояния природы, существующие вне и независимо от человека – **бытие естественно-природного**.
2. Бытие предметов, произведенных человеком, – **вторая природа**.

Бытие человека – уникальное для природы сочетание естественного, природного (тело), духовного (сознание) и социального (общественные связи индивида) начал.

Бытие **духовного** складывается из индивидуализированного (сознание индивида) и объективированного (духовная культура).

Бытие же **социального** выступает как единство материальной и идеальной действительности, где центральными философско-онтологическими понятиями, выражающими их взаимодействие, являются категории «материя» и «сознание».

Материя (в переводе с латинского – вещество) – философская категория, которая в материалистической философии обозначает **первоначало, объективную реальность** по отношению к **сознанию, субъективной реальности**. Понятие «материя» используется в двух основных смыслах: либо выражает наиболее глубинную сущность мира, его объективного бытия, либо отождествляется со всем существующим.

Историко-философский анализ генезиса (возникновения) и развития понятия «материя» сводится к анализу трех основных этапов ее эволюции: 1) как вещи, 2) как свойства, 3) как отношения. Первый этап был связан с поиском некоторой конкретной, но всеобщей **вещи**, составляющей первооснову всех существующих явлений. Впервые такой способ постижения мира (учение о стихиях) использовали античные философы – представители милетской школы, считавшие первоосновой воду (Фалес), апейрон (бесконечное, Анаксимандр) и воздух (Анаксимен). Следующим шагом в трансформации понятия материи явился античный атомизм, развивавшийся через учение Анаксагора о качественно различных гомемериях к представлениям Левкиппа и Демокрита, а затем Эпикура и Лукреция Кара об атомах как единой материальной основе мира.

Рациональный смысл вещного понимания материи заключается в двух моментах: во-первых, здесь речь шла о наличии некоторых **всеобщих первоначал**, бесконечные комбинации которых составляют неисчерпаемое многообразие окружающего мира. Впоследствии органическая химия выявила четыре органогенных элемента – углерод, водород, кислород и азот, выступивших аналогами четырех «корней» Эмпедокла (огонь, воздух, вода, земля). Во-вторых, вещный подход имел большое мировоззренческое и методологическое значение, т. к. ориентировал человека на реальный поиск и изучение первичных элементарных структур, существующих в самой природе.

Второй этап становления категории «материя» связывают с эпохой Нового времени, периодом зарождения классической науки, основанной, в частности, на опыте как принципе постижения бытия. Наука этого периода, не изменив качественно представления о материи как первооснове, углубила его, используя такую количественную характеристику, как «**масса**». Подобное отождествление материи с массой характерно для работ Г. Галилея, И. Ньютона, М. Ломоносова и Лавуазье, сформулировавших закон сохранения материи, как закон сохранения массы, или веса тел.

Для второго этапа характерно:

- 1) определение материи в границах механистического подхода как первоосновы вещей;
- 2) рассмотрение ее «самой по себе» вне отношения к сознанию;
- 3) включение в понятие материи только природного мира, оставляющее за пределами данной категории социальную сферу.

Однако уже в новоевропейской философии трактовка материи выходит за рамки традиционного ее понимания, когда в определениях Д. Локка и П. Гольбаха она трактуется как **отношение** субъекта и объекта, а впоследствии марксизмом – уже как **философская абстракция**, что и определило ее статус в рамках основного вопроса философии. В условиях научной революции XIX – начала XX века, радикально изменившей представление человека о мироздании и его устройстве, развивается представление о материи как о том, что, действуя на наши органы чувств, вызывает определенные ощущения (Г. Плеханов), или согласно позиции В. И. Ленина, является философской категорией для обозначения единственного всеобщего свойства вещей и явлений – быть объективной реальностью, существующей независимо от человеческого сознания и отображаемой им. Иными словами, материя толкуется здесь в рамках системы субъектно-объектных отношений.

В современной философии проблема материи либо уходит на второй план (нетрадиционные направления), либо последняя трактуется как первооснова вещей, неразрывно связанная с такими атрибутами (всеобщими формами бытия), как движение, пространство и время.

Движение – это понятие, охватывающее все типы изменений и взаимодействий от механического перемещения до качественного изменения, реализуемого в нелинейном механизме разрешения противоречий. Качественная трансформация движущегося объекта может иметь двоякую направленность: повышение уровня сложности системной организации и ее связей со средой – **прогресс** (переход от низшего к высшему к более совершенным формам, их более высокой организации и эволюционным возможностям) и упрощение внутренней и внешней структуры объекта – **регресс** (возврат объекта в своей эволюции к ранее пройденным этапам).

Каждому структурному образованию материи соответствует присущая ему форма движения, которые на основе важнейших этапов развития материи делят на три основные группы. Для **неживой природы** характерны **механическая** (перемещение в пространстве и времени), **физическая** (движение атомов, молекул, световые явления) и **химическая** (химические реакции) формы движения. Для **живой природы** – **биологическая** (обмен веществ внутри живого организма), а для **общества** – **социальная** (материальные и духовные изменения, происходящие в обществе) формы движения.

Всеобщими формами движения материи являются **пространство и время**.

Пространство – свойство объектов быть протяженными, занимать место среди других, граничить с ними и перемещаться в трех основных направлениях (в трех измерениях). **Время** – понятие, выражающее скорость развертывания процессов, их ритм и темп. Оно однонаправленно и необратимо, что особенно ярко проявляется в индивидуальной жизни организмов. В глубинах микромира можно обнаружить иные характеристики времени и пространства, а в других мирах вне нашей Метагалактики могут быть иные материальные структуры, а, следовательно, и неизвестные нам формы пространства-времени. В рамках же известных нам материальных образований время подразделяется на три основных типа:

1) **природное** – время различных природных явлений и процессов (физических, механических и химических), с которыми в современной науке связаны понятия физического, космологического и геологического времени;

2) **биологическое** – различные биологические формы движения в рамках самоорганизации живой природы;

3) **социальное** – охватывающее различные виды времени (социально-историческое, художественное, время отдельной личности и целого поколения) связанные с конкретными формами человеческой деятельности, жизни общества и отдельного индивида.

Последнему уделяется все больше внимания в современной философии. Так называемое субъективно-переживаемое время «внутреннего Я», связанное с особенностями такого феномена, как «память», все чаще становится предметом интереса не только психологов, но и философов, а также деятелей искусств. Однако эти исследования лежат, скорее, в плоскости философско-психологического анализа отражательных способностей человека в рамках его сознательной и бессознательной деятельности.

Сознание – это одно из фундаментальных философских понятий, выражающее особое состояние, свойственное только человеку, в котором ему одновременно доступен мир и он сам. Сознание мгновенно связывает, соотносит то, что человек увидел, услышал с тем, что он почувствовал, подумал, пережил.

Сущностным содержанием сознания как субъективной реальности является **идеальное**, представляющее собой внутренний мир чувств, мыслей, идей и других духовных феноменов, которые непосредственно не воспринимаются органами чувств и принципиально не могут быть объектами предметно-практической деятельности ни самого сознающего субъекта, ни других людей. В аксиологическом плане категория идеального выражает ценностное отношение субъекта к

действительности, а по отношению к практической деятельности обозначает духовную и творческую активность, целеполагание, целеустремленность и волю.

Для философского понимания сознания характерны разные подходы. Классическая традиция, истоки которой уходят в античность, стремилась выделить единые, сверхчувственные принципы и начала бытия, а ценность человеческого разума, сознания определяла степень приобщенности к этому единому принципу и началу миропорядка. Так, в средневековой философии сознание рассматривалось как проявление в человеке искры надмирового божественного разума, наряду с которым в структуре души открывается слой, лежащий за пределами знания и не подвластный ему. В философии Нового времени формируется представление о сознании как замкнутом в себе внутреннем мире, самосознании и саморефлексии. Наряду с субстанциональным подходом развивается также натуралистически-функциональный подход, опирающийся на достижения физиологии и медицины и рассматривающий сознание как особую функцию головного мозга, отличающуюся от других функций мозга способностью приобретать знания о природе и самом себе (самопознание). Однако первоначально такой подход не учитывал социальной обусловленности сознания, его связи с развитием и функционированием культуры, сложной многоуровневой природы сознания в формировании самосознания, воли и системы ценностей. Диалектико-материалистическая традиция анализа сознания рассматривала его как функцию мозга, специфический способ отражения объективной реальности, необходимый компонент предметно-практической деятельности человека.

Благодаря сознательной деятельности человек обладает возможностью получения обобщенных знаний о связях, отношениях и закономерностях объективного мира; ставит цели и разрабатывает планы, предваряющие его деятельность в природной и социальной среде; регулирует и контролирует эмоциональные, рациональные и предметно-практические отношения с действительностью; определяет ценностные ориентиры своего бытия.

С точки зрения носителя сознание выступает в двух основных формах: индивидуальной и общественной, являясь основой познавательной деятельности как отдельной личности, так и общества в целом.

Познание – это творческая деятельность субъекта, направленная на получение достоверных знаний о мире. Являясь сущностью бытия любой социальной действительности, в зависимости от своего функционального предназначения, характера знания и соответствующих средств и методов, познание осуществляется в следующих формах: обыденное, научно-теоретическое, мифологическое, религиозное, философское и художественное.

Исходной структурой познания являются субъект-объектные отношения (субъект – кто познает; объект – что познается), в которых центральной проблемой является вопрос о возможности адекватного воспроизведения субъектом существенных характеристик объекта (проблема истины). В зависимости от решения этого вопроса в философии выделяются позиции **познавательного оптимизма** (признание возможности постижения истины), **скептицизма** (сомнение в достоверности нашего знания о мире) и **агностицизма** (отрицание возможности познания действительности). **Истина** (соответствие нашего знания объективной реальности) выступает в качестве универсальной цели познания, хотя представления о ней и путях ее достижения в историко-философской традиции менялись и конкретизировались через разведение фундаментальных оппозиций «знания и мнения» (античность), «разума и веры» (средние века), «знания и незнания» (Новое время).

Взгляды на природу познания обуславливаются, главным образом, пониманием характера субъект-объектных отношений. Для классической философии процесс познания – это созерцание, предполагающее относительно пассивную роль субъекта в восприятии абсолютных и неизменных законов объективной действительности, что нашло свое отражение в двух основных интерпретациях:

- 1) трактовка процесса познания как **припоминания**, характерная для восходящей к Платону рационально-идеалистической традиции;
- 2) характеристика познания как **отражения**, наиболее полно реализовавшаяся в моделях материализма и эмпиризма.

Начиная с немецкого идеализма (И. Кант) философия отходит от созерцательного объективизма в гносеологии и актуализирует активную **роль субъекта** в познавательном процессе, где мир выступает уже проекцией творчества трансцендентального субъекта (И. Кант, И. Фихте, Ф. Шеллинг) или продуктом деятельности социально-исторического субъекта (Г. Гегель).

Для современной неклассической философии характерна интерпретация познания как **творческой деятельности субъекта** и отказ от установки на объективную истину, которая фактически приносится в жертву социально-историческим, прагматическим и психологическим интересам субъекта. Акцент на **практической** природе познания характерен для **марксизма**, где трактуемое как опережающее отражение действительности, познание выступает как важный момент природопреобразующей и социально-исторической практики общества, и для **прагматизма**, где оно обеспечивает психологическую уверенность субъекта в практической деятельности. В рамках **феноменологии** и **герменевтики** реализуется семантический подход к познанию как **процессу смыслообразования**, позволяющему человеку расширить

горизонты понимания не столько внешней действительности, сколько самого себя. И, наконец, **аналитический** подход связан с течениями неопозитивизма и структурализма, ориентированных на рассмотрение познания как **научного анализа знаковых структур**.

В познавательном процессе выделяют два уровня: **чувственный** и **рациональный**, противопоставление которых в новоевропейской философии обусловило возникновение **рационализма**, признающего приоритет разума над чувственными формами познания, и **эмпиризма**, считающего источником всех знаний чувственный опыт.

Чувственное познание (его основные формы: ощущение, восприятие и представление) является результатом непосредственного взаимодействия субъекта и объекта, что обуславливает конкретность, индивидуальность и ситуативность получаемого знания. Являясь основой познавательной деятельности в целом, чувственный уровень познания особое значение имеет в искусстве и обыденной практике. **Рациональное познание** (его формы: понятие, суждение и умозаключение) предполагает возможность объективации индивидуальных знаний, их обобщения и трансляции. Рациональное познание лежит в основе таких форм познавательного творчества, как наука и философия. Специальную роль в познавательном процессе играет **интуиция** как особый механизм познания на уровне бессознательных структур психики.

С точки зрения специфики **объекта познания** (природа, общество, человек) выделяют соответствующие ему типы знания: **естественное**, **социальное** и **гуманитарное**. Особым видом познания выступает **самопознание**, которое, со времен Сократа, является одной из центральных проблем в философии. Основой процесса самопознания является **самосознание**, выступающее в следующих формах:

1) самочувствие – элементарное осознание индивидом своего тела и его вписанности в окружающий мир;

2) осознание своей принадлежности к той или иной культуре и социальной общности;

3) высшей ступенью самосознания является возникновение сознания собственного «я», т. е. чувства свободы, ответственности и контроля за собственными действиями, а также способность их оценки.

Для всех перечисленных видов познавательной деятельности характерны специфические формы и методы познания, всеобщими из которых являются диалектика и метафизика.

Термин «**диалектика**» имеет различное смысловое значение. Впервые его употребил древнегреческий философ Сократ для обозначения искусства вести беседу, спор, выявления различных точек зрения. Его современник Гераклит, которого принято считать основателем диалектической традиции, под диалектикой понимал постоянное движение и изменение мира, взаимный переход в нем

противоположностей. В данном случае она выступает в форме материалистической диалектики. Классическим представителем идеалистической формы диалектики является Г. Гегель (немецкий философ XVIII в.), рассматривавший ее как учение о саморазвитии понятия, внутренним источником и движущей силой которого является противоречие. В марксистской философской традиции диалектика определялась как учение о всеобщей связи и развитии всех форм бытия, осуществляемое через борьбу противоположных начал.

В современной философии утвердилось представление о диалектике, которое включает следующие идеи и принципы:

- 1) принцип связи всех форм бытия, что подтверждается развитием мира и данными естественных и общественных наук;
- 2) принцип развития, изменчивости всего существующего;
- 3) идея противоречивости бытия как причины и условия его существования.

В систему диалектики входят такие **основные законы**: закон единства и борьбы противоположностей, рассматривающий противоречия как **источник** развития; закон взаимного перехода количественных и качественных изменений, исследующий **механизм** развития; закон отрицания, раскрывающий **тенденции и формы** развития, и категории – сущность и явление, единичное и всеобщее, форма и содержание, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, свобода и необходимость. Принципы, законы и категории взаимосвязаны и предполагают друг друга.

Метафизика как противоположный диалектике метод познания возникла и развивалась одновременно с нею. (Метафизика употребляется и в другом значении – как философское учение о предельных, сверхопытных принципах и началах бытия). Для метафизического метода характерно одностороннее рассмотрение бытия, абсолютизация, преувеличение отдельных его моментов, рассуждение по принципу: либо – либо, создание статичной, однозначной картины мира. Метафизика сводит все изменения в мире только к количественным изменениям, отрицает внутренний источник изменений, переносит его «во вне», за пределы процесса или явления.

Проявления этого метода многообразны: это и **догматизм**, когда учитывается лишь момент покоя, устойчивости в развитии; это и **релятивизм**, абсолютизирующий момент изменчивости; это и **эклектика**, представляющая собой соединение различных, нередко противоположных взглядов и принципов; это и **софистика** как сознательное применение неправильных, произвольных доводов (например, известный еще древним грекам софизм «рогатый»: «То, что ты не потерял, ты имеешь. Ты не потерял рогов, значит ты имеешь рога»).

Говоря о метафизике, было бы неверно умахать ее возможности как метода познания, позволяющего рассмотреть предметы в покое, статике, что необходимо в процессе познания. Но при этом недопустимо, когда момент покоя или одна характеристика, сторона, вырывается из всеобщей связи и превращается в абсолют.

Итак, своеобразие философии состоит в том, что она проявляет себя как общее учение о методе и как совокупность наиболее общих методов познания и освоения действительности, что дает основание говорить о значении философии для других наук, о ее основных функциях.

Прежде всего философия выполняет **мировоззренческую** функцию, вооружая людей знанием мира и человека как целостной сложной системы. Являясь абстрактно-теоретическим, понятийным объяснением мира, она служит основой его правильного осмысления, ориентируясь на раскрытие самых общих вопросов. Не случайно немецкий философ XIX в. Гегель назвал философию эпохой, схваченной в мысли, «духовной квинтэссенцией эпохи».

Методологическая функция (от греч. – путь познания) заключается в том, что философия вырабатывает систему способов и приемов объяснения, изучения мира и его изменения. При этом, в отличие от методов других наук, философия выступает в качестве наиболее общей методологии, т.е. формулирует общие принципы познания и освоения мира. Эти методы характерны и для научной деятельности, поэтому философия является общей методологией для частных наук. Ф. Бэкон, английский философ XVIII в., сравнивал философию с факелом, освещающим дорогу в пути.

Аксиологическая функция (от греч. – ценный) предполагает оценку существующего с точки зрения различных ценностей (социальных, нравственных, идеологических). Особенно важна эта функция в переломные периоды развития общества, когда решается проблема выбора пути и системы ценностей.

Критическая функция философии связана с аксиологической, т. к. утверждая определенные ценности, любая философская система подвергает критике существующие ценности, господствующие порядки. Имея в виду эту особенность философии, известный философ М. Мамардашвили подчеркивал, что философия не может останавливаться на состояниях почтения, послушания и уважения. Философия с самого начала своего существования выступает как критика обычаев, обыденного сознания, традиционных ценностей и норм. Принцип «подвергай все сомнению» был характерен для всей истории философии.

Философия выполняет и **прогностическую** функцию, формулируя гипотезы об общих тенденциях развития человека и мира, материи и сознания. Достаточно вспомнить атомистическую теорию древнегреческого философа Демокрита. В XX в. именно философия

впервые привлекла внимание к глобальным проблемам современности и наметила пути их решения, обратилась к идее гармонизации взаимодействия природы и человека как средства решения экологической проблемы. Философия XX в. сформулировала целый ряд новых для философии проблем (в частности, техника и человек, человек и природа, глобальное моделирование), что стимулировало рождение ряда наук – математическая логика, математическая лингвистика, экофилософия, биосферная концепция культуры, имеющих непосредственный выход на практическую деятельность современного человека.

Философия, как часть общей культуры человечества, выполняет и **интеллектуальную** функцию, развивая способности человека к теоретическому мышлению, формируя интеллект, способствует становлению собственного мировоззрения. Каждое новое поколение, вступая в жизнь, вновь решает вечную проблему «человек и окружающий мир». Философия предложила различные варианты ее решения в соответствии с особенностями той или иной исторической эпохи, культуры. Последующее рассмотрение истории развития философии даст возможность подробнее познакомиться с этими вариантами.

2. Основные этапы и направления развития философии

2.1. Философия Древнего мира

Исторической колыбелью древней философии являются рабовладельческие государства Востока. Первые научно-теоретические взгляды, элементы атеистических и стихийно-материалистических воззрений, еще не сложившиеся в цельные философские школы и течения, возникли 2500 лет назад в **Индии** (веданта и противостоящие ей локаята, джайнизм, ранняя санкхья, буддизм и др.), а еще раньше, в конце III – начале II тысячелетия до н. э., в Египте и Вавилоне. В таких памятниках письменности той эпохи, как «Песнь арфиста», «Мемфисский богословский трактат», «Беседа разговаривающего со своей душой» и др., наряду с описанием религиозных ритуалов звучит уже и их критика, сомнения в существовании загробной жизни, высказывается недовольство общественными порядками, появляются отдельные робкие научные рассуждения, скажем, о воде как материальном первоисточнике всего существующего. Однако все это были лишь смутные и еще не оформленные в систему взглядов догадки. С более или менее упорядоченной системой философских взглядов мы впервые сталкиваемся лишь в начале I тысячелетия до н. э. в Индии и Китае.

В таких памятниках индийской письменности, как «Веды» (священное знание) – сборник гимнов, молитв и жертвенных обрядов, содержащих, однако, и множество материалистических размышлений, «Упанишады» (тайное учение) – комментарии к ведам, в философском направлении «локаята», признававшим существующим только этот чувственно-материальный мир – лока, и его поздней разновидности – философии чарвака («чар» – четыре, «вак» – слово, т. е. четыре слова), представители которой считали, что мир состоит из четырех материальных элементов: земли, воды, воздуха и огня, наряду с религиозным истолкованием целого ряда вопросов отчетливо проглядывает материалистическое объяснение мировоззренческих проблем и явное стремление к открытию истины об окружающем нас мире. Здесь ставятся и обсуждаются вопросы о сущности постоянно изменяющегося мира и его познании, о природе души человека, дается критика ряда религиозных догм и обрядов.

Видное место в истории культуры Древнего Востока занимает **Китай**, основные направления в философии которого складываются к VII – V вв. до н. э. Это **даосизм**, **моизм** и **конфуцианство**. Основатель даосизма (дао – путь, закон) Лао-цзы писал, что вселенная есть не что иное, как материя, которая существует и изменяется по определенным законам. «Дао» – невидимый вездесущий естественный закон природы, человеческого общества, поведения и мышления каждого индивида,

неотделимый от материального мира и управляющий им (поэтому «дао» иногда сравнивают с «логосом» Гераклита). Однако даосисты, последователи Лао-цзы, в начале новой эры оторвали его от материи и превратили его в божество, то есть материализм Лао-цзы превратили в религиозно-идеалистическое учение.

Моисты – последователи Мо-ди (Мо-цзы), основателя моизма (479–381 гг. до н. э.), преимущественно развивали теорию познания с материалистическим уклоном. По мнению древнекитайских философов-материалистов, мир вечен и представляет собой единое целое, состоящее из пяти материальных элементов: огня, воды, земли, дерева, металла. Таким образом, они стремились объяснить мир из него самого.

Конфуцианство (основатель Конфуций, 551–379 гг. до н. э.) в основном было идеалистическим направлением, где говорилось о первенстве небесного дао (небесного императора) над земным дао (земным императором). Здесь единое – «великое начало, способное родить, наделить и погубить» человека, обожествлено в Небе – «Тянь». Небо – всеобщий прародитель и великий управитель. Краеугольным камнем социальной организации общества конфуцианство выдвинуло понятие «ли» (норма, правило, церемониал) – установленный порядок вещей. «Ли» предполагало поддержание навечно рангово-иерархических различий. Это учение было официально признанным, т. е. отвечало интересам рабовладельческого общества.

Страной с исключительно высокоразвитой древней культурой, сыгравшей огромную роль в становлении и развитии философии, является античная **Греция**, где возникновение рабовладельческого общества, а одновременно первых философских школ относится к VII–VI вв. до н. э. и связано с распадом первобытного патриархально-родового уклада жизни, которому способствовало мифологическое мышление.

Мифология – это форма общественного сознания, способ понимания природной и социальной действительности на ранних стадиях общественного развития. Наиболее характерная черта религиозных представлений древних греков до рабовладельческого общества (VII–VI вв. до н. э.) заключается в отражении родовых связей в форме мифа, тотемизма и культа предков. Причем так, что мифологический образ человеческого мышления объективно был отражением реальной родовой общественно-экономической практики. С другой стороны, фетишизация природных явлений была вызвана слабым развитием производительных сил и бессилием человека перед природой. Памятниками древнегреческой мифологии считаются «Илиада» и «Одиссея» Гомера, сочинения Гесиода «Теогония» и «Труды и дни», отражавшие образ мышления человека родового общества.

В основе мифологического мировоззрения Древней Греции лежал материально-чувственный или одушевленно-разумный космологизм.

Космос понимался здесь как абсолют, божество, но античные боги – это ничто иное, как те идеи, которые воплощаются в космосе, т. е. законы природы, управляющие им. Представление греков о мире сводилось к представлению о нем как о театральной сцене, где люди – актеры, а все вместе (мир и люди) – порождение Космоса.

С уничтожением родового и возникновением рабовладельческого строя начался переход от образного мышления к понятийному. Космогония (наука, изучающая происхождение космических объектов и систем), являвшаяся тогда основой научного исследования, все чаще вступала в противоречие с мифологическим истолкованием природы.

Первыми представителями прогрессирующего отмежевания от мифологии стали сторонники ранней философской школы Греции, а вместе с тем и Европы, – **милетской школы**, основанной Фалесом в г. Милете (крупный торговый центр и порт на греческом побережье полуострова Малая Азия). Стихийно материалистический и диалектический взгляд на природу, развитый милетскими мыслителями Фалесом (624–547 гг. до н. э.), Анаксимандром (610–548 гг. до н. э.) и Анаксименом (вторая половина IV в. до н. э.), заключался прежде всего в том, что общую первопричину всего существующего они искали в реальной действительности. Фалес видел эту первооснову, или «архе», всех природных вещей в воде, из которой все происходит и в которую в конце концов все превращается. Анаксимандр объявил в качестве «архе», из чего все возникает и во что все разрешается, «апейрон» т. е. «беспредельное» – нечто среднее между воздухом и водой. Третий представитель милетской школы, Анаксимен, считал основой всех явлений воздух, который, разряжаясь, переходит в огонь, а по мере сгущения – в воду и землю. Здесь впервые возникает проблема начала, которое они ищут не за пределами материальной действительности, а в ней самой.

Продолжателем милетской школы, в определенном смысле, являлся великий диалектик античности **Гераклит** (544–484 гг. до н. э.). Учение Гераклита – это первый сознательный переход от чувственного воззрения на мир к понятийно-категориальному восприятию его. Введенное им понятие «логоса» как мировой закономерности – ведущая категория его философии. Известно свыше ста фрагментов его сочинений, сутью которых является утверждение борьбы, царящей в природе и общественной жизни в виде постоянного движения, изменения и превращения друг в друга противоположностей. Гераклит считал, что «мир, единый из всего, не создан никем из богов и никем из людей, а был, есть, и будет вечно живым огнем, закономерно воспламеняющимся и закономерно угасающим». Гераклит по праву считается одним из основоположников диалектики.

В противовес материализму милетцев и Гераклита выступила математическая **школа Пифагора** (580–500 гг. до н. э.). Пифагорейцы

правильно подметили, что все вещи, как бы они не отличались друг от друга, обладают количественной характеристикой. Однако, чрезмерно абсолютизовав это положение, они пришли к неверному выводу, что вещи и числа одно и то же, и даже объявили, что вещи подражают числам. В конце концов пифагорейцы впали в мистику чисел, придавая им (числам) сверхъестественный религиозно-мистический характер, на что потом обратил внимание крупнейший представитель древнегреческого идеализма Платон.

Особое место в философии Древней Греции принадлежит **софистам**, наиболее известными среди которых были **Протагор** (490–420 гг. до н. э.) и **Горгий** (ок. 480 – ок. 380 гг. до н. э.). Софистов не без оснований считают представителями греческого Просвещения за распространение и популяризацию знаний среди широкого круга учеников. При этом софисты считали всякое знание относительным, подвергая его как искусному опровержению, так и защите. Нередко такого рода состязания в умении убедительно защищать любую точку зрения становились самоцелью. Таким образом, в основе философских взглядов этой школы лежали представления об отсутствии абсолютных истин и объективных ценностей. Отсюда вывод: благо – то, что доставляет человеку удовольствие, а зло – то, что причиняет страдания. При таком подходе на задний план отступали натурфилософские проблемы и основное внимание уделялось психологическим сторонам личности. Об этом свидетельствует и сформулированный Протагором исходный принцип софистов: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют».

Важную роль в философии Древней Греции сыграла атомистическая теория **Демокрита** и **Эпикура** (наиболее развитая форма античного атомизма), которая давала последовательно материалистическую картину мира, смело утверждая, что весь мир состоит из совокупности атомов (атом – неделимый) – мельчайших неделимых частиц и пустоты, в которой движутся эти атомы. Они отличаются друг от друга количественно: размером, формой, весом и положением в пространстве. Атомы вечны, неуничтожимы и неизменны. Различные соединения атомов образуют различные вещи. Двигаясь в пространстве, атомы сталкиваются, образуют вихрь, в результате которого соединяются и разъединяются; отсюда – возникновение и разрушение вещей. Мир представляет собой бесконечное множество вечно движущихся в бесконечной пустоте атомов.

Мир, согласно Демокриту, – не хаос случайных явлений, все в нем причинно обусловлено. Первым в древнегреческой философии вводя в научный оборот понятие причины и развивая систему материалистического детерминизма, Демокрит отрицал случайность, отождествляя ее с беспричинностью.

С точки зрения современного исследователя, в философии Демокрита присутствует своего рода статистическая закономерность, описывающая процесс, в котором случайность и необходимость взаимосвязаны и обуславливают друг друга, т. е. мы видим здесь как бы классический пример сочетания необходимости и случайности.

Материалистическая линия атомистов, особенно в лице ее главного представителя Демокрита, встретила ярко выраженную отрицательную реакцию идеалистов, прежде всего Платона и его школы.

В формировании философских взглядов Платона огромную роль играл его учитель **Сократ** (ок. 470–399 гг. до н. э.), который не оставил после себя письменных трудов, а сведения о его воззрениях почерпнуты, главным образом, из «сократических сочинений» Платона. По своему облику Сократ скорее был народным мудрецом, целью которого являлась борьба с абсолютным скептицизмом софистов (Протагора и Горгия). Поворотным пунктом в философии здесь явилось то, что сократовское учение заключало в себе обоснование необходимости понятийного знания.

В то же время именно Сократ совершил поворот в греческой философии от космоса к человеку, считая главными проблемами вопросы человеческой жизни и смерти, смысла существования, предназначения человека, справедливость, мужество и другие нравственные добродетели. Он и начинает свою философию с фиксации этического момента, в некоторых случаях едва не отождествляя понятия добра и мудрости (если данный человек мудр, то он, как правило, добр и наоборот) и тем самым предельно сближая предметы философии и этики.

Новым в учении Сократа являлось и то, что диалектику он понимал как искусство ведения такого рода беседы, диалога, при котором собеседники достигают истины, обнаруживая противоречия в рассуждениях друг друга, сталкивая противоположные мнения и преодолевая соответствующие противоречия. Этот момент диалектики является, безусловно, шагом вперед, сделанным Сократом по сравнению с его предшественниками.

Основные философские положения Сократа нашли логическое продолжение в трудах **Платона** (427–347 гг. до н. э.), учение которого – первая в истории философии форма объективного идеализма.

Для Платона подлинное бытие принадлежит вечному миру духовных сущностей – миру идей. Земные, материальные, несовершенные, преходящие предметы – лишь тусклый отблеск, тень мира идей. Материальная действительность является отражением мира идей, а не наоборот. Частичкой такого вечного является и душа человека, которая, по мнению Платона, и составляет главную суть человеческого существа.

С учением о человеке и душе тесно связана теория государства Платона. Его этика была ориентированна не на формирование

совершенной личности, а на совершенствование человеческого рода, совершенного общества, а отсюда – и на создание идеального государства. Платон делил людей на три типа в зависимости от преобладающей в них части души: разумной, аффективной (эмоциональной) или вожделеющей (чувственной). Преобладание разумной части души свойственно мудрецам или философам, стремящимся к созерцанию красоты и порядка, к высшему благу. Они привержены правде, справедливости, умеренности во всем, и им Платоном отводилась роль правителей в идеальном государстве. Преобладание аффективной части души наделяет человека благородными страстями: храбростью, мужеством, подчинением долгу. Это – качества воинов или «стражей» безопасности государства. Люди же вожделеющего типа должны заниматься физическим трудом, обеспечивая материальную сторону жизни общества и государства. Это крестьяне и ремесленники. Общей же добродетелью для всех Платон считал «меру», а высшим из всего, что может существовать на Земле, – справедливое и совершенное государство. Поэтому у Платона человек живет ради государства, а не государство ради человека, т. е. ярко выраженное господство всеобщего над индивидуальным, характерное для социальной этики.

С критикой платоновского объективного идеализма выступил его ученик – **Аристотель** (384–322 гг. до н. э.). Вечные идеи Платона он считал лишь поэтическими метафорами, пустыми абстракциями, которые не могут отразить сущность предметов, не могут быть причиной их возникновения и уничтожения, а также познания вообще. Аристотель критикует положение Платона о существовании идей независимо от чувственных вещей: «невозможно, чтобы врозь находились сущность и то, чего она есть сущность». По мнению Аристотеля, едва ли может существовать что-либо помимо единичных вещей. Он правильно указал на слабость идеалистической аргументации Платона. Однако в учении о материи и форме сам приходит к идеалистическому выводу, полагая, что Бог заключен в каждом предмете как мысль этого предмета. Так, форма кирпича, по его мнению, по отношению к самому кирпичу – форма, а по отношению к форме дома, который из него построен, – материал. Неорганическая природа, сама по себе, – форма, но она же – материал для органической и т. д. Лестница форм идет от низшей к высшей природе. На каждой следующей ступени – больше формы и меньше материи. И наконец, есть такая высота, на которой форма не имеет материи (здесь Аристотель противоречит сам себе, допуская форму без материи). Это – форма форм, высшая форма, которая, согласно философу, является корнем всех существующих форм и высшим совершенством, целью каждого предмета. Поскольку форма предмета – это его мысль, то форма форм, по его мнению, – смысл всей действительности.

В области социально-философской проблематики Аристотель, подобно Платону, признавал законность и необходимость рабовладения, изначального природного неравенства людей, а также стремление к справедливому государству с соблюдением хороших, совершенствующих человека законов; ибо человек, по мнению Аристотеля, по самой своей природе предназначен к жизни сообща, будучи общественным существом, способным только в общности формироваться и воспитываться как нравственная личность, обладающая такими добродетелями, как благоразумие, благожелательность, великодушие, самоограничение, храбрость, щедрость, правдивость. Венчает же все добродетели, согласно Аристотелю, справедливость. Отсюда и стремление его к справедливому государству.

Аристотель оставил после себя множество сочинений по философии, этике, эстетике, естествознанию, риторике. Его учение завершает классический период в развитии греческой философии и классическую триаду античных философов (Сократ, Платон, Аристотель). С распадом империи Александра Македонского, учителем которого был Аристотель, кончается эпоха расцвета рабовладельческой античной Греции и наступает новая эпоха – эпоха эллинизма во главе с Римской империей, так называемый римский эллинизм (с I в. до н. э. по V в. н. э.), основными философскими направлениями которого были стоицизм, скептицизм, эпикуреизм и неоплатонизм.

Гибель политической самостоятельности Греции, непоправимо надломившая античную культуру, не разрушила, тем не менее, преемственность философской традиции. Античная проблематика нашла свое продолжение в основных направлениях философии эллинизма, где все больше ставились вопросы морали, смысла жизни, счастья, добродетели, и решались эти проблемы обычно в духе индивидуализма, непротивления злу и пессимизма. Этим определялась и характерная особенность эллинистической философии – ее максимальная практическая, моральная и жизненно утилитарная ориентация.

Стоицизм, скептицизм, эпикуреизм и неоплатонизм не были случайными явлениями. Их следует считать результатом и отражением духовного мира эпохи распада Римской империи. Так, стоики в основном развивали аристотелевскую логическую проблематику в сторону ее формализации и подготовили почву для формальной логики; эпикуреизм продолжил атомистическую проблематику; скептицизм возродил негативную диалектику элеатов и софистов; неоплатонизм развивал платоновский идеализм. Послеаристотелевскую эпоху нельзя рассматривать как упадок, за которым все начиналось сначала. Философские системы этого периода представляют определенный интерес с точки зрения диалектики, логики, теории познания, этики; что

же касается неоплатонизма, то он стал философской основой всей средневековой христианской религии.

Эпикурейская философия исторически выступает логически последовательным развитием демокритовской атомистики, впитав в себя элементы прошлых систем. Этическое же учение Эпикура (341–270 гг. до н. э.) и наиболее известного из римских эпикурейцев Лукреция Кара, основанное, по существу, на атомистической теории (реальном бытии отдельных изолированных атомов), характеризуется полным отказом от социального активизма. Отдельный человек (как отдельный атом), а не общественное целое, – отправной пункт эпикуровской этики. Социальная этика Платона и Аристотеля уступает здесь место индивидуальной этике, где общественный союз – не высшая цель, а лишь средство достижения личного благополучия индивидов.

Другим течением эллинистической философии был **стоицизм**, который возник в начале III в. до н. э. и просуществовал до конца античности, до официального закрытия всех философских школ императором Юстинианом в 529 г. Основателем стоицизма был Зенон из Китиона, а завершителем – Хризипп. Продолжатели этой школы: Посидоний, Сенека, Марк Аврелий.

Философия для стоиков – не просто наука, а прежде всего жизненный путь, жизненная мудрость. Главным же достоинством мудреца стоики считали свободу человека от власти внешнего мира, а основу свободы личности видели в единстве разумного и природного, в «согласованности» человеческой жизни с логикой мировой закономерности. Природа для стоиков – это рок, или судьба: примиришься с роком, не сопротивляйся ему – вот одна из заповедей Сенеки, достаточно определенно выражающая суть их этических воззрений, заслугой которых явилось предвидение ими роли человеческой деятельности, хотя и исключительно разумной, духовной деятельности, а не практически преобразующей.

В известной степени стоическую этику можно назвать этикой умирающей Римской империи, на развалинах которой заканчивало свое существование еще одно направление эллинизма – **скептицизм**, наиболее крупными представителями которого были Пиррон, известный как его основатель, Агриппа, Карнеад, Секст Эмпирик.

Искусно используя мастерство диалектической аргументации и удачно соединив его с убедительной логической аргументацией, скептики сосредоточили внимание в основном на противоположных определенностях античного философского мышления, на его взаимоисключающих положениях и противоречиях. Собирая и сопоставляя отдельные положения различных философских систем и факты обыденной жизни, человеческой практики, скептики выявляли в них противоречия и противоположности. Используя субъективно примененную гибкость понятий, они хотели показать, как мало

способен человек найти верное отличие истинного от ложного, а отсюда – вывод о невозможности действительного познания истины.

Несмотря на то, что эпикуреизм, стоицизм и скептицизм в основном продолжали проблематику прошлых учений, они в известном смысле оригинальны и представляют нечто цельное, решительно отличное от прежних философских школ. Страстно враждуя друг с другом, эти течения, однако, имели общую логику развития, общий предмет исследования – человека, человеческую жизнь, цель которой они усматривали в счастье и спокойствии личности; свою же задачу видели в определении условий и средств достижения этой цели.

Противоположная линия эллинизма представлена **неоплатонизмом**, основателем которого был Плотин (202–270 гг. до н. э.), а систематизатором и завершителем – Прокл (410–485 гг. н. э.).

В рамках античного мировоззрения это учение было своего рода философским ответом на духовные запросы образованной части римского общества в условиях кризиса, охватившего все стороны жизни – от хозяйства до идеологии. Неоплатоники пытались восстановить ощущение единства человека и космоса, их учение было своеобразным сплавом мистики и логики. В основе его лежала триада: Единое (совершенный абсолют) и истекавшие из него Ум, Душа. Материя – аморфная субстанция (или прямо – зло), которая гасит импульс духовности, исходящей через Ум и Душу от Единого. Душа, присутствующая в человеке, должна взойти к Единому через состояние экстаза и воссоединиться с ним. Неоплатоники не отрицали существования низших богов и демонов, но концепции Бога-личности у них, в отличие от христиан, не было.

Неоплатонизм явился переходной ступенью от древнегреческой к средневековой философии и выступил в качестве среднего звена, завершившего идеалистические направления античности и послужившего одним из элементов в становлении христианской теологии Средневековья.

2.2. *Философия Европейского Средневековья и эпохи Возрождения*

Особый исторический тип философии. Существовая в течение многих столетий в условиях всевластия церкви, она приобрела форму религиозной философии, превратившись в «служанку богословия». Ее зависимость от религии отразилась на ее содержании, характере обсуждавшихся основных проблем.

Философия западноевропейского Средневековья возникла и развивалась в течение четырех исторических периодов:

1) **Подготовительный этап** (II–VIII вв.), в течение которого постепенно формируется культура и философия Средневековья.

2) **Ранняя схоластика** (IX–XII вв.), в которой знание и вера практически не разделены, хотя происходит четкое осмысление специфической ценности и таких же результатов деятельности рассудка. В этот период Абеляром был создан основной схоластический метод познания истины («да и нет»), сводящийся к тому, что при решении любой проблемы мы должны сначала выслушать авторитетов, говорящих «за», потом – авторитетов, выступающих «против», и позднее принять решение.

3) **Средняя схоластика** (XIII в.), в которой происходит окончательное отделение философии и других наук от теологии, а также включение в западное философское мышление учения Аристотеля. Создается философия францисканского, доминиканского и других орденов, а также философские системы Альберта Великого, Фомы Аквинского, Дунса Скота и др.

4) **Поздняя схоластика** (XIV–XV вв.) отличалась рационалистической систематизацией получаемых знаний, дальнейшим формированием естественнонаучного и натурфилософского мышления, созданием логики и метафизики иррационалистического направления, окончательным отделением эзотерики (мистики) от церковной теологии.

В отношении общего теоретического базиса средневековой философии можно отметить, что она основана на христианской религии единобожия, где главной реальностью, создавшей все сущее, является Бог. Он, будучи всемогущим, актом своей Божественной воли, сотворил мир из «ничто». И в дальнейшем всемогущая Божественная воля постоянно и неустанно продолжает поддерживать бытие мира.

Следовательно, с точки зрения учения о бытии (онтологии), средневековая философия была **философией теоцентризма** (тео – Бог) и основана на догмате **креационизма** (креацио – создание, творение).

У средневековой философии была и своеобразная **антропология** (учение о человеке). Человек не только создан Богом, но и подобен ему. Однако природа человека двойственна: в нем есть и душа (божественное), и тело (греховное). Для преодоления греховности необходима поддержка религии, церкви. Так как рационально

обосновать онтологию и антропологию средневековой философии было невозможно, была создана и своеобразная теория познания: истиной может быть признано не только то, что основано на разуме, но и то, что основано на вере.

Итак, онтология средневековой философии – теоцентрична, антропология – дуалистична, гносеология – иррациональна.

Особенности средневековой философии нашли наиболее яркое воплощение в творчестве одного из наиболее крупных представителей **Фома Аквинского** (1225–1274). Его заслугой является разработка одной из центральных в средневековой философии проблемы соотношения веры и разума. Ф. Аквинский создал учение о возникновении гармонии веры и разума, поскольку у них один предмет – Бог и созданный им мир; кроме того, вера и разум как методы познания дополняют, а не исключают друг друга.

Но между ними есть не только сходство, но и существенные различия: разум постоянно сомневается в добытых им истинах, а вера принимает истину, основываясь на воле, желании. Поэтому вера выше разума.

Историческое значение созданной Ф. Аквинским концепции в том, что она обосновала идею о возможном компромиссе между наукой и религией, получившей дальнейшее развитие в ряде философских учений, особенно в философской системе Гегеля, русской религиозной философии XIX–XX в., а также в современной религиозной философии неотомизма.

Принцип гармонии веры и разума получил воплощение в разработанных Ф. Аквинским пяти рациональных доказательств существования Бога. Поскольку все движется и изменяется, то должен быть и «перводвигатель», первоисточник, т. е. Бог. Мир многообразен и совершенен, следовательно есть Бог как высшее совершенство. Согласно Ф. Аквинскому, поскольку в живом мире есть цель, то должен быть и источник целесообразности, т. е. Бог. Хотя в мире и есть случайное, но в целом его развитие носит закономерный характер, что исходит от Бога. Мир единственен и конечен в пространстве, но в нем всюду есть упорядоченность, т. е. Бог.

Эти доказательства долгое время воспринимались как убедительные, несмотря на их односторонность, т. к. они являются доказательствами только абстрактно-логического характера. Однако приведенные Ф. Аквинским доказательства и сейчас активно используются церковью.

Другой проблемой, обсуждаемой в средневековой философии, была проблема соотношения общих, абстрактных понятий и понятий конкретных, отражающих единичные вещи. В ходе ее обсуждения сформировалось два направления – **реализм** и **номинализм**.

Номинализм (И. Росцеллин, У. Оккам) полагал, что общее существует только в уме человека (есть отдельная лошадь, но нет «лошадности»). Принижая значение общих понятий, номинализм ставил под сомнение универсальное, предельно абстрактное понятие «Бог», за что и преследовался церковью.

Реализм (Ф. Аквинский), напротив, утверждал реальность общих идей, а единичные вещи и соответствующие им понятия считал производными от общих.

Компромиссным решением в споре об универсалиях была позиция шотландского ученого Д. Скота, рассматривающего вещь как единство общего и частного. При этом общее существует реально, в самих вещах, отражая их сущность, независимого существования общего нет.

В заключение, оценивая роль средневековой философии в развитии мировой философской мысли, следует подчеркнуть, что это был плодотворный этап в развитии культуры. Религиозная идеология христианства являлась одним из важных факторов, способствующих возникновению и укреплению государств, развитию их духовной жизни (архитектуры, живописи, музыки и т. д.). Средневековая философия внесла вклад и в разработку ряда важнейших проблем философии (соотношение веры и разума, природы общих понятий). Проповедуя общечеловеческие ценности, равенство всех перед Богом, средневековая философия способствовала утверждению идеалов гуманизма, что особенно проявилось в философии эпохи Возрождения.

В истории западноевропейского общества XIV–XVI вв. принято называть эпохой Возрождения (или Ренессанса), которая ознаменовалась выдающимися достижениями во всех областях культуры, составившими величайший прогрессивный переворот из всех пережитых до того времени человечеством.

В экономическом и социально-политическом отношении это был период кризиса феодализма и зарождения капиталистических отношений, формирования национальных государств и абсолютных монархий, побед буржуазии над феодальной реакцией, крестьянских и религиозных войн, великих географических открытий, развития торговли и городов.

Радикальные социально-экономические изменения обусловили существенные перемены в духовной культуре, мировоззрении, философии той эпохи. Отметим наиболее значительные из них.

Прежде всего происходит **освобождение духовной жизни от влияния религии и церкви**, в то время как в эпоху Средневековья религия была безраздельно господствующей идеологией. Философия Ренессанса, не порывая полностью с наследием средневековой мысли, в то же время противостояла всей системе схоластического знания, пришедшего в состояние упадка в XV–XVI вв. Поэтому термин «ренессанс» (возрождение) в определенной степени отражает

антифеодалное содержание этого противоречивого процесса, его направленность против церкви, христианской религии.

Характерной чертой этой эпохи, давшей ей наименование, является широкое **использование античного культурного наследия**. Творения философов Древней Греции и Рима оказали решающее влияние на формирование воззрений мыслителей XIV–XVI вв.

Интерес к античной культуре в эпоху Возрождения проявился и в ее ориентации на **искусство**. Эта эпоха дала прекрасные образцы в области художественной литературы, живописи, скульптуры, архитектуры (достаточно назвать имена Леонардо да Винчи, Рафаэля, Тициана, Сервантеса, Петрарки, Данте, Боккаччо). Культуру Возрождения и культуру античного мира сближало то, что обе они в отличие от Средневековья были продуктом городского происхождения, возникшими на основе относительно развитых товарно-денежных отношений. В то же время нарождающаяся буржуазия видела в античной культуре орудие в борьбе с феодально-церковной идеологией. Но античность воспринималась и перерабатывалась в этот период по-своему.

В философской мысли эпохи Возрождения можно обнаружить сочетание самых различных традиций, специфические модификации аристотелизма и платонизма, стоической и эпикурейской философий. Традиции античной и средневековой мысли получали в эпоху Возрождения новый смысл. Если в средневековой философии центральная проблема соотношения мира и Бога, природы и божественного начала решалась в плане противопоставления природы Богу, тленного земного мира нетленной небесной субстанции, то философия Возрождения создает новую, пантеистическую картину мира, отождествляя Бога и человека. Следовательно, **пантеизм** – специфическая черта натурфилософии Возрождения. При этом речь идет не о простом отождествлении Бога и природы, а о коренном пересмотре философского содержания этих понятий. Бог философии Возрождения – не Бог схоластического богословия, он не творит мир из ничего, а сливается с законом естественной необходимости. В то же время природа из творения Бога превращается в обожествленное, наделенное необходимыми силами первоначало вещей. Это наиболее последовательно проявилось в пантеизме Джордано Бруно.

Философию эпохи Возрождения отличает и ярко выраженный **антропоцентризм**. Человек, являясь главным объектом рассмотрения, оказывается и центральным звеном космического бытия. В определенном смысле антропоцентризм был характерен и для средневековой традиции, но в ней человек рассматривался не сам по себе, а в отношении к Богу, греху и вечному спасению, которое недостижимо собственными силами. В гуманистической культуре Возрождения рассматривается **земное предназначение человека**. В

противоположность феодальному аскетизму и корпоративной сословности приоритет отдается признанию интересов и прав человеческой личности. Идеалом и отличительными качествами человека становятся **разносторонность, своеобразие и уникальность каждой личности**, осознание собственной силы и таланта как творения природы и самого себя. Не случайно эпоху Возрождения также называют эпохой гуманизма.

В развитии философской мысли эпохи Возрождения можно выделить **три периода**, хотя это деление носит условный характер: гуманистический, или антропоцентрический, противопоставлявший средневековому теоцентризму интерес к человеку в его отношении с миром (середина XIV – середина XV в.); неоплатонический, связанный с решением онтологических проблем (середина XV – начало XVI в.); натурфилософский, главным предметом исследования которого была философия природы (середина XVI – начало XVII).

Выдающимся пантеистом рассматриваемой эпохи был философ **Николай Кузанский** (1401–1464) – сын немецкого рыбака, ставший кардиналом римской церкви, но отстаивающий веротерпимость и церковные реформы.

Центральная проблема философии Н. Кузанского – проблема соотношения Бога и мира. Но в отличие от традиции средневекового католического богословия Бог трактовался им как бесконечное единое начало и вместе с тем скрытая сущность всего, мир представлен как мир конечных вещей. Поэтому проблема соотношения конечного мира, мира конечных вещей и их бесконечной сущности поставлена Н. Кузанским как философская проблема. Эта проблема решалась с пантеистических позиций: Бог, понимаемый как охватывающий собой все сущее, содержит в себе весь мир.

Радикальному пересмотру подверглось представление о Вселенной. Схоластической картине мира противопоставлялось учение о **космосе**, отвечавшее его пантеистическим представлениям о Боге и мире. Поскольку мир не имеет самостоятельного, отграниченного от Бога существования, и хотя он не бесконечен, его нельзя представить и конечным, так как у него нет пределов, между которыми он заключен. Отсюда следует существенный для космологии вывод, что Земля не является неподвижным центром мира, а подобна другим планетам. Движущаяся Земля не составляет центра мира, потому что такого центра нет. Вселенная бесконечна – таково важнейшее, хотя и выраженное недостаточно четко, положение космологии Н. Кузанского, что подрывало традиционные представления о мире.

Глубокие идеи высказаны Н. Кузанским в **теории познания**. Главное в его гносеологии – это понимание познания как бесконечного процесса, что объясняется бесконечностью самого мира. Если схоластики цель человеческого познания видели в достижении

неизменной «божественной истины», то Н. Кузанский понимал процесс достижения истины как бесконечное движение к ней. Познание никогда не может остановиться, истина неисчерпаема.

Утверждая **разум и интуицию** основой познания, Н. Кузанский противостоял не только схоластической богословской традиции, но и мистицизму средневековых ересей, отрицавших возможности человеческого разума в познании мира. Необходимым условием приближения к истине в философии Н. Кузанского является путь математизации знания. В этом нашла выражение глубокая мысль о необходимости математизации процесса познания, что имело большое значение для создания нового метода исследования мира, противоположного схоластическому знанию.

Философские воззрения Н. Кузанского, в том числе диалектическое содержание его философии, не сразу были оценены его современниками. Его идеи только в XVI в. стали оказывать существенное влияние на развитие философской мысли, прежде всего на философию Джорджано Бруно. Н. Кузанский предварил и подготовил коперниковскую революцию в астрономии, которая устранила геоцентризм картины мира Аристотеля-Птолемея.

Одним из крупнейших мыслителей Возрождения был **Джорджано Бруно (1548–1600)**.

Пантеистическая философия Бруно явилась высшим результатом развития философской мысли эпохи Возрождения, так как в ней наиболее глубоко определились основные тенденции и особенности Ренессанса: гуманизм, стихийная диалектика, признание величия природы. Пантеизм Бруно – самая радикальная и последовательная из всех натурфилософских систем итальянского Возрождения, ибо в постановке и решении важнейших проблем он пошел дальше своих предшественников.

Один из главных выводов, вытекающих из пантеизма Бруно, – утверждение о **бесконечности природы**. Если у Н. Кузанского учение о бесконечности мира было еще полутеологическим, то у Бруно оно формируется как учение только о природе. Он разработал, по существу, **материалистическую концепцию** Вселенной. Вселенная едина, материальна, бесконечна и вечна. Бесчисленное множество миров находится за пределами нашей солнечной системы. То, что мы видим перед собой, лишь ничтожная частица Вселенной. Земля – малая пылинка в беспредельных просторах мироздания. Бруно, следовательно, в своей космологической теории пошел дальше Коперника, который считал мир конечным, а Солнце представлял как абсолютный центр Вселенной. Бруно же отрицает наличие такого центра.

Материалистическое мировоззрение Бруно, заключенное в пантеистическую оболочку, в качестве основы всего существующего

предполагает единое материальное начало, обладающее творческой силой. В отличие от схоластов и теологов Бруно возвеличивал природу, материальный мир, который порождает бесчисленные формы жизни из себя самого.

Материя – не аморфное, пассивное начало, она активна, самостоятельна. В то же время он считал, что природа – это Бог в вещах. С пантеизмом Бруно связана его идея всеобщей одушевленности мира. Следовательно, материализм Бруно не является вполне последовательным и завершенным. Выясняя источник, движущую силу природы и приближаясь к принципу самодвижения материи, Бруно пришел к **гилозоизму**: миры движутся вследствие «внутреннего принципа», который есть их «собственная душа».

Вся природа пронизана активной «мировой душой». Но в гилозоизме Бруно главное – это принцип **самодвижения материи**, что особенно важно подчеркнуть, так как высказана эта мысль в условиях, когда законы движения небесных тел еще не были открыты. Бруно сыграл значительную роль и в развитии диалектики.

Большое значение для развития философии имела **теория познания** Бруно. Он выдвинул против схоластических догм церковного авторитета принцип сомнения, утверждая критическое отношение к старым теориям и общепринятым положениям, свободу мысли. Право подвергать сомнению догмы есть первейшее право и обязанность мыслителя. Отбросив «истину веры» и признав лишь истину научного знания, Бруно развивал в основе своей материалистическую теорию познания. Предметом познания, по мнению Бруно, является природа, а задача познания – установить за внешней изменчивостью вещей постоянство природных законов. Процесс познания бесконечен.

Философия Бруно оптимистична. Мир в целом гармоничен и совершенен, несовершенство и смерть характерны лишь для единичных явлений. Бруно вошел в историю философии как мужественный борец за торжество научной мысли.

В заключение сделаем некоторые выводы. Данный этап явился закономерным и необходимым в истории философской мысли. Эпоха Возрождения знаменует разрыв со средневековой традицией и переход к новому времени, хотя к этому и не сводится роль философии рассматриваемого периода.

Мыслителями XIV–XVI вв. была разработана картина мира и человека, отличная от Средневековья. На смену теологической картине мира пришло новое представление о бесконечности и вечности Вселенной, т. е. сформировалась новая онтология.

Новая картина мира исходила из качественного многообразия явлений и вещей, из признания внутренних сил движения и материи, что послужило главной предпосылкой перехода к новому

экспериментально-математическому естествознанию, эпохе классической механики и новой философии XVII в.

Философия Возрождения была философией эпохи великих открытий, опираясь на которые она боролась за независимость научного и философского знания от теологии и схоластики. Но ее интерес к опытному знанию не опирался на научный эксперимент, а произвольные допущения смешивались с подлинными научными открытиями. Не случайно астрологические представления, являясь формой учения о единстве и взаимосвязи земного и небесного миров, были тесно связаны с пантеизмом философии Ренессанса.

Философия Возрождения способствовала переходу европейской философии от Средневековья к Новому времени, что и определило ее самостоятельное место в философской эволюции человечества. Но и в наш век идеи Возрождения о целостном единстве человека и природы, Земли и бесконечного космоса нашли дальнейшее развитие в космических идеях К. Э. Циолковского, в понятии «ноосферы» В.И. Вернадского, в идеях гелиобиологии А.Л. Чижевского. И особенно велико значение этического наследия гуманизма Ренессанса, поставленных проблем достоинства человека, веры в его безграничные познавательные и деятельные возможности.

Однако несмотря на новые идеи, которые выдвинула философия эпохи Возрождения в отношении устройства мира и сущности человека, она не освободилась окончательно от влияния Средневековья. Она не стала атеистической, сохранив Бога, понимаемого не как конкретная личность, а бестелесная субстанция, растворенная во всей природе. Значительный вклад в освобождение от религиозных догм был сделан в Новое время.

2.3. Философия Нового времени (XVII–XVIII вв.)

Это не только потрясения и переворот в общественно-политических взглядах, но и обобщение завоеваний всей европейской науки. С этим временем связаны крупнейшие преобразования в естественных науках, возникновение новых направлений в философии, а также развитие многих политических идей.

Родоначальником английской материалистической философии и экспериментирующей науки был английский философ Ф. Бэкон (1561–1626), идеолог нарождавшейся промышленной буржуазии, выдающийся политический деятель, сторонник политических реформ. Видное место в его философии занимают **критика средневековой схоластики**, выделение особой роли естественных **наук в познании мира**, стремление связать философию с современным ему научным знанием.

Большую роль в критике средневековой философии сыграло учение Бэкона о «призраках» (или «идолах», предрассудках

человеческого сознания), задерживающих научный прогресс. Это призраки: 1) рода 2) пещеры 3) рынка (площади) 4) театра. Два первых признака происходят вследствие «естественных свойств человеческого ума», который отражает окружающий мир не совсем адекватно; два последних являются приобретенными вследствие общения и в результате воздействия на сознание ложных теорий и философских учений, слепого поклонения авторитетам.

В противоположность схоластике Бэкон признает предметом философии природу, Бога и человека (так называемая естественная теология, познание Бога через факты природы), где главное – **природа**. Задача философии – изображение того, что есть в действительности, главное – не описание, а исследование. Видное место в философии Бэкона занимает учение о познании. Сложен путь познания, идущий от опыта до высшего обобщения. Первая ступень познания – чувственное знание, которое лежит в основе всех остальных ступеней. Затем в процессе познания включается разум, обрабатывающий факты, полученные при помощи **индуктивного метода**. Путь познания идет от частного к общему, от простого к сложному, от изучения предметов к сложным телам и от них – к формам. Многообразие форм связывалось у Бэкона с их движением.

Заслуга Бэкона состоит прежде всего в том, что он показал научный путь для обобщения уже открытых фактов. Этот метод сохраняет свое значение в методологии науки до наших дней.

Систематизировал и развил философию Бэкона английский философ-материалист **Т. Гоббс** (1588–1679). Основой всего для него являлись материя, тело, независимое от человеческого мышления. Материя вечна, это сущее, она может быть познана органами чувств и разумом. Временны лишь формы материи. Свойства тела – протяжение, движение и покой.

В качестве методов познания Гоббс признавал **как анализ, так и синтез**. Он особо отмечал роль языка в познании: с его помощью люди регистрируют ход мыслей (имена служат метками для запоминания) и обозначают при общении мысли, чувства (имена выступают как знаки). Речь дает возможность регистрировать открытия, сообщать знания, желания и намерения, но она же одновременно является источником ошибок, потому что имена способствуют подмене вещей словами. Продукты чувственного познания и образы обозначаются знаками. Гоббс делает особый акцент на значении знаков, так как слово, по его мнению, – это имя, условное по отношению к вещи, не обозначающее ее сущность, но являющееся результатом соглашения большой группы людей.

Состояние политической борьбы в Англии, эпоха приближения буржуазной революции обусловили особое место в философии Гоббса учения о человеке, гражданине, обществе. Гоббс – последователь теории

общественного договора в вопросе возникновения государства. Вначале люди находились в так называемом «естественном состоянии» – состоянии «**войны всех против всех**». Царило естественное право, все были равны и имели равные возможности, следовательно, равные надежды в достижении своих целей, и вели войну в условиях отсутствия каких-либо законов, регламентирующих человеческое общежитие. Всеобщая война сделала невозможным развитие науки, ремесел, нормальной жизни. Все это, а также страх смерти склонил людей к миру, регламентированному так называемыми естественными законами, подсказанными разумом. Первым из них является закон, предписывающий стремление к миру, второй представляет собой вариант знаменитого «золотого правила нравственности»: поступай по отношению к другим так, как хочешь, чтобы люди поступали по отношению к тебе. Всего Гоббс формулирует 19 естественных законов, многие из которых посвящены вопросу регулирования отношений собственности. В результате наступает эпоха гражданского состояния, появляется государственная власть, на которую люди частично переносят свои естественные права и которая тем самым обязана регулировать общественную жизнь. Наилучшей формой государства Гоббс считал монархию.

Видную роль в материалистической философии Нового времени играл голландец **Б. Спиноза (1632–1677)**. Особое значение его учения заключалось прежде всего в попытке **обобщить состояние естествознания XVII в. и в общем виде сформулировать законы жизни природы**. Природа, по Спинозе, вечна, существует сама по себе, она управляется механическими законами, распространяющимися на все части и явления природы, не исключая самого человека. Философия Спинозы пантеистична, она отождествляет Бога, субстанцию и природу. Субстанция проявляет себя в атрибутах. Человек познает два из них: это протяжение, выражающее материальность субстанции, и мышление. Мышление, кроме знания о вещах, включает также знание о знании: «Порядок и связь идей тот же, что и связь вещей».

Все связи природы, по Спинозе, являются абсолютно необходимыми. Задача – силой разума проникнуть в смысл связи, превратив ее тем самым в осознанную логическую связь. Лишь незнание причин создает представление о случайности, объективной случайности не может быть. Случайное противопоставляется необходимости, оно относится к области конечных, единичных вещей.

Необходимость у Спинозы связана с атрибутами и субстанцией. Субстанция познается высшей степенью познания – интуицией, а не опытом или воображением. Воображение дает лишь случайные представления. Опытное восприятие охватывает лишь конкретное единичное явление, взятое вне его связей и закономерностей, и поэтому знание о нем является неполным. Разум познает истинное и всеобщее во

всех телах, с его помощью возможно познание не только вещей, но и самого знания. Но наиболее глубоко проникает в законы природы интуиция, которая дает общую связь природы в целом и ведет к истине.

В это же время во Франции появился выдающийся философ, обобщивший завоевания европейской науки, с чьим именем связаны крупнейшие преобразования в естественных науках XVII в. – **Р. Декарт** (1596–1650).

Будучи представителем **дуализма**, Декарт утверждает равноправное существование двух субстанций – материальной, атрибутом которой является протяженность, и идеальной, атрибутом которой является мышление.

Как философ-рационалист, Декарт утверждал, что путь открытия истины, к отысканию достоверного исходного принципа лежит через дедукцию и синтез. Критерий истинности или ложности идей для Декарта находится всецело в сфере сознания, это «ясность и отчетливость». Для того, чтобы прийти к отчетливому и ясному знанию, необходимо подвергнуть **сомнению** всю совокупность прошлых знаний. Это сомнение носило прогрессивный характер, оно отвергало все необоснованное в знаниях и утверждало лишь то, что подтверждалось развитием науки. Тем не менее, по Декарту, сомнение необходимо не только вследствие ошибочности прошлых философских систем, но также и вследствие характера самого познания. Опыт, заявлял Декарт, говорит нам об обманчивости чувств, так, например, чувства заставляют человека верить, что Солнце движется вокруг Земли. В результате того, что все подвергается сомнению, остается одно: единственное в чем можно не сомневаться – это сам факт сомнения. Но процесс сомнения – это процесс мышления. «Мыслю, следовательно существую» – знаменитое положение Декарта, это, по его мнению, и есть первая отчетливая и ясная истина, отправной пункт для дальнейшего философствования.

Чтобы построить подлинно научную систему знания, по Декарту, необходимо также соблюдать четыре правила: первое правило состоит в том, чтобы считать истинным только то, что с очевидностью познается таковым, представляется уму вполне ясно и отчетливо; второе – требует разделить возникшее затруднение на столько частей, на сколько это требуется для его лучшего разрешения; третье требует упорядочить мышление, начиная исследование с наиболее простых явлений и постепенно восходить к познанию более сложных; четвертое правило требует во всех областях знания составлять полный перечень фактов и открытий, чтобы быть уверенным, что ничего не упущено.

Особое значение для развития свободомыслия в Европе XVII в. имело учение Декарта о постепенной эволюции мира. Он считал, что,

получив импульс к движению от Бога, мир впоследствии развивался уже по собственным законам.

Материализм Нового времени был метафизическим, механистическим. Диалектика как учение о развитии, постоянном движении и изменении в это время развивалась **философами-идеалистами**. Большой вклад в нее внес **Г.В. Лейбниц** (1646–1716), выдающийся немецкий философ и ученый.

С точки зрения Лейбница, основа мира – Бог и созданный им разум. Материя получает свое содержание и источник развития от разума Бога. Мир состоит из мельчайших элементов – **монад**, особых простых **субстанций**, которые входят в состав сложных субстанций. Монады не имеют протяжения, фигуры, они не могут возникнуть или погибнуть естественным путем. Лейбниц наделяет монады принципом силы, активности. Но активность их объясняется телеологически (с точки зрения всеобщей подчиненности конечной цели) и теологически. Бог не только породил Вселенную, но постоянно направляет ее ко все более совершенным и богатым формам.

В учении о монаде как частице, связанной единством с бесконечным миром, Лейбниц сформулировал **диалектическую идею**. Поскольку в природе все связано со всем, постольку монада представляет собой Вселенную. В этом проявляется связь индивидуальной субстанции со всем миром.

Другим видным представителем идеализма в философии в конце XVII – начале XVIII в. был английский философ **Д. Беркли** (1684–1753).

В истории философии учение Д. Беркли одно из самых интересных. Во-первых, это строгая логическая аргументация всех предлагаемых принципов при условии отрицания всех реальных форм восприятия. Во-вторых, полностью отвергая возможность абстрактного, понятийного мышления, которое, по Беркли, является лишь заблуждением ума, он строил концепцию абстракций, не лишенную определенного гносеологического содержания, поскольку представление соединяет в себе чувственно-наглядный и абстрактно-всеобщий моменты познания. В-третьих, Беркли отчасти удалось избежать солипсистских выводов при принятии солипсизма (признание реально существующим только одного воспринимающего, мыслящего субъекта). Источник идей, по Беркли, – Бог, или верховный дух. Поэтому человеческое знание – это, во-первых, знание идей, и, во-вторых, знание духов. Основной тезис Беркли: существовать – значит быть в восприятии. Предметы реальны постольку, поскольку их можно рассматривать как комплекс ощущений индивида.

Единственной **субстанцией** является дух. Против существования материи как субстанции Беркли выделял четыре аргумента:

1. В опыте мы имеем дело лишь с единичными вещами, общие понятия – это лишь имена. Абстрактные понятия невозможны,

следовательно, невозможно и абстрактное понятие материи (Беркли смешивал представление, связанное с конкретными свойствами, и понятие, связанное с существенными свойствами объекта).

2. Если допустить существование вне духа вещественных субстанций, то как мы можем узнать о них? Значит материя – это неизвестно что такое.

3. Всякое тело находится только в духе. Материя не существует в духе, таким образом, она вообще нигде не существует.

4. Непонятны качества, которыми может обладать материя.

Так как, по Беркли, объекты создает опыт, особое внутреннее состояние человеческого сознания, среди критериев истинности, которые он выделяет, – согласованность различных ощущений, а также путь, которым проще мыслить.

Бог, считал Беркли, доказывает своим бытием вечность природы, так как он воспринимает мир непрерывно, гарантируя тем самым его постоянное существование. Его воздействие на ум человека придает человеческим идеям особый творческий характер. Выводя идеи из воздействия Бога на ум, Беркли приближался к объективному идеализму: мир оказывался не моим представлением, а результатом одной верховной духовной причины, создающей и законы природы, и законы отличия более реальных идей от менее реальных.

Представителем субъективного идеализма и агностицизма был английский философ **Д. Юм** (1711–1776). Он считал, что ум имеет дело лишь с восприятиями, которые нельзя отличать от внешних тел, так как нельзя раскрыть связь между воспринимаемым объектом и воспринимающим субъектом. Там же, где человек все же обращается к внешнему миру, он действует уже не на почве разума, а опирается на веру в существование этого мира.

Источниками всех знаний, по Юму, являются переживания человека, которые подразделяются на впечатления и представления (или идеи). Представления – это отражения ощущений, копия с них, они слабее, это мысли о впечатлении. Мышление – это отражение впечатлений посредством представлений, поэтому задача философии состоит в правильном сочетании представлений. Критерий истинности суждений субъективен, находится в самом человеке.

Юм считал, что познание должно быть построено на известном опыте, который понимался им в духе Беркли: опыт есть взаимодействие различных групп восприятий. Объективного порядка в природе, по мнению Юма, нет, и опыт приучает человека рассматривать явления в определенном порядке, упорядочивает природу для практического ориентирования во внешней среде. Как тут не вспомнить его известную мысль о том, что если сегодня Солнце взошло, то это еще не значит, что

оно взойдет завтра! Юм верно подметил, что «после этого» – еще не значит «вследствие этого», отвергнув поверхностный взгляд на причину и следствие, но он отрицает объективность причинно-следственной связи в целом. По Юму, источник представлений о причинности лежит в субъекте, в особом складе его психики, благодаря которой человек закрепляет в памяти очередность событий и выдает привычку за причинную связь. Порядок, к которому человек привыкает, и составляет научные знания. Человек, создавая определенную группу представлений, упорядочивает природу, являясь в конечном счете творцом законов природы.

Дальнейшее развитие философских идей Нового времени неоднозначно. Философия Юма явилась одним из теоретических источников немецкой классической философии, признание же к Беркли как философу пришло лишь с поворотом философии в XIX веке к позитивизму. Позиции Беркли и Юма предвосхитили позицию главного субъективно-идеалистического учения конца XIX – начала XX в. – «второго позитивизма», или эмпириокритицизма. Материалистическая философия получила свое развитие в философии французских материалистов XVIII в. В философии французского материализма прослеживаются два основных направления: естественно-научное, среди наиболее известных представителей которого были **Ж. Ламетри** (1709–1751) и **Д. Дидро** (1713–1784), редактор знаменитой «Энциклопедии», и социально-историческое, связанное главным образом с воззрениями **П. Гольбаха** (1723–1789) и **К. Гельвеция** (1715–1771).

Материя, природа признавались французскими материалистами основой и началом всего сущего, они утверждали, что время и пространство неотделимы от существования материи, и что активность материи, ее движение является ее внутренним и необходимым качеством, что было значительным шагом вперед по сравнению с материализмом XVII в. В соответствии с развитием современного им естествознания французские материалисты понимали движение лишь как **механическое**, сводя к последнему даже психику человека. Так, Ламетри выдвигал теорию, что человек является сложной одушевленной машиной, в которой разум есть и результат, и условие совершающихся в человеческом механизме движений. Законы механики, управляющие природой, в качестве всеобщих распространяются и на социально-политическую жизнь: общество – это механический агрегат индивидов.

Так как все происходит в соответствии с законами механики, в природе существует лишь необходимость, случайность – это слово, лишенное смысла, которым пользуются, чтобы прикрыть незнание естественных причин, производящих наблюдаемые нами явления.

Важное место в философии французских материалистов занимал вопрос о происхождении и сущности **сознания**. Наибольших успехов

здесь достигли Гельвеций и Гольбах, считавшие чувствительность свойством лишь особо организованной материи.

В теории познания французские материалисты являются **сенсуалистами**. Исходный пункт – природа, материальный мир, который воздействует на человека. Воспринимаемый предмет через органы чувств передает мозгу специфические, отличающие его движения, производя в нем различные изменения. Человеческий разум оперирует ощущениями, сравнивая их, накладывая одно на другое, образуя суждения. Благодаря имеющейся у человека особенности обозначать свои идеи словами возникают абстракции. Истина заключается в соответствии представлений о вещах самим вещам, что может быть установлено посредством опыта, понимаемого главным образом как эксперимент.

В учении о человеке и обществе французские материалисты сводят социальное к индивидуальному. Человек мыслится лишь как физическое существо, часть природы, следовательно, при создании науки об обществе следует прежде всего понять «природу человека», которая постоянна и неизменна и основными свойствами которой являются стремление к самосохранению, влечение к удовольствиям и отвращение к страданиям. Для французских материалистов эти свойства служили критерием общественного строя: разумен тот строй, который соответствует человеческой природе.

В соответствии с традициями Просвещения французские материалисты рассматривали человека как продукт окружающей его среды. Политический строй государства и его законы определяют взгляды и нравы людей. В свою очередь, совершенство законов зависит от прогресса человеческого разума, избавления от суеверий, невежества, заблуждений, то есть развитие общества они объясняли из развития человеческих идей и взглядов. Осуществление разумного общественного устройства французские материалисты связывали с надеждой на просвещенного государя, который проведет в жизнь их идеи.

2.4. *Немецкая философия XVIII – XIX вв.*

Немецкая классическая философия – сложное и противоречивое явление в духовной жизни Европы конца XVIII – начала XIX в. Родоначальником немецкой классической философии считается **И. Кант** (1724–1804).

В философской эволюции И. Канта существуют **два периода**: «докритический» и «критический». В основной работе первого периода «Всеобщей истории и теории неба» (1755), опираясь на ньютоновскую физику, Кант выдвигал космогоническую теорию, согласно которой Солнечная система возникла из первоначального облака частиц, взаимодействующих на основе законов механики. Второй период в философском творчестве Канта связан с написанием его главных работ: «Критика чистого разума», «Критика практического разума», «Критика способности суждения».

Под «критикой чистого разума» Кант понимал выяснение возможностей и границ человеческого познания. По Канту, эмпирическое знание, основанное на чувственном опыте, – это знание единичного, случайного. Подлинно научное знание необходимого и всеобщего имеет априорный (внеопытный) источник. Данные чувственного опыта на первой ступени познания упорядочиваются при помощи «априорных форм чувственного созерцания» – понятий пространства и времени. Дальнейшее упорядочивание этих данных осуществляется при помощи априорных категорий рассудка. Система категорий включает в себя категории количества (единство, множество, всеобщность), качества (реальность, отрицание, ограничение), отношения (субстанциальность, причинность, взаимодействие) и модальности (возможность, действительность, необходимость). Высший синтез знаний осуществляет разум посредством идей. Это психологическая идея души, постулируемая в процессе познания человека, космологическая идея природы, постулируемая в процессе познания внешнего мира, и теологическая идея Бога, формулируемая, когда разум стремится постичь абсолютный источник всего.

Согласно Канту, разум в своем стремлении познать сущность всех явлений приходит к антиномиям – неразрешимым противоречиям, включающим равнодоказуемые утверждения. В антиномиях нашли свое выражение фундаментальные философские проблемы. Так, например, среди антиномий, возникающих в сфере космологической идеи, мы находим следующие:

Тезис: мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве.

Антитезис: мир не имеет начала во времени и границ в пространстве.

Тезис: в мире существует не только причинность по законам природы, но и свободная причинность.

Антитезис: в мире нет никакой свободы, все совершается только по законам природы.

В отличие от субъективного идеализма Беркли, Кант объявлял несостоятельным тезис о том, что реальные вещи являются «комплексами ощущений» и их существование зависит от познающего субъекта, не сомневаясь в том, что существуют действительные вещи, которые я воспринимаю вне меня. Тем не менее Кант утверждает, что реальность состоит из двух миров – феноменов, «вещей для нас», вещей, как они нам являются (этот мир и есть объект человеческого познания), и ноуменов, «вещей в себе», вещей, какие они есть на самом деле, умопостигаемых объектов, недоступных чувственному созерцанию и тем самым непознаваемых. О последнем мире человеку известно лишь то, что он существует.

Таким образом, основными принципами гносеологии Канта являются **агностицизм** (учение о принципиальной непознаваемости сущности объективного мира) и **априоризм**.

Согласно Канту, человек принадлежит обоим мирам: как феномен человек – часть чувственного мира, детерминирован законами природы; как умопостигаемое, он обладает свободой воли и в первую очередь свободной морального выбора. Исходным принципом этики Канта, является принцип **автономии морали**, ее независимости от внешних побуждений и мотивов. Подлинно моральный поступок не может быть совершен, исходя из соображений пользы, выгоды либо счастья индивида, он совершается исключительно во имя долга, согласно требованиям нравственного закона – категорического императива. В **категорический императив** включается требование поступать «так, чтобы максима твоей воли могла в то же время иметь силу принципа всеобщего законодательства», то есть таким образом, чтобы норма поведения могла стать всеобщим законом, а также требование уважения других моральных субъектов, невозможность их использования в качестве средств для достижения собственных целей, утверждение их равноправия.

Философия Канта, его взгляды в области натурфилософии, гносеологии, этики, эстетики оказали огромное влияние на дальнейшее развитие европейской философской мысли. Одним из продолжателей и критиков его взглядов был Гегель.

Г. Гегель (1770–1831) создал всеобъемлющую философскую систему. Наиболее значительными его произведениями являются «Феноменология духа», «Наука логики» и «Энциклопедия философских наук».

Согласно **объективно-идеалистической философии Гегеля**, основой всего сущего является абсолютная идея, **безличный мировой разум**. **Первая часть** философской системы Гегеля – **логика**, где

исследуются законы и категории мышления, рассматриваемые Гегелем как законы бытия. Это диалектическая логика, исследующая логические формы в их взаимосвязи и развитии. Первое понятие, понятие чистого бытия – самая бессодержательная, пустая абстракция, которая совпадает по сути со своей противоположностью – понятием ничто. Бытие и ничто сливаются, образуя третье понятие – становление. Уже здесь проявляется триадичность – характерная особенность философии Гегеля, где в форме триады – тезис, антитезис (его отрицание), синтез (отрицание отрицания) – представлено развитие любого явления, вплоть до абсолютной идеи.

Результат становления – наличное бытие, то есть бытие реальных предметов, различие которых между собой находит выражение в понятии качества – тождественной с бытием определенности вещи (при исчезновении данного качества вещь перестает быть сама собой, становится чем-то другим). Количество – это определенность, безразличная для бытия. Единство количества и качества выражено в понятии меры, нарушение которой приводит к перерыву постепенности (количественных изменений) и появлению нового качества в результате скачка.

Кроме учения о бытии, в логику входят учение о сущности, рассматривающее категории сущности как основы существования, явления действительности, и учение о понятии, изучающее такие формы мышления, как понятие, суждение и умозаключение.

Вторая часть системы Гегеля – философия природы. Это инобытие абсолютной идеи, которая отчуждает себя в природу, производит природу из себя. В философии природы также выделяются три раздела: механика, физика и органика (органическая физика). В природе абсолютная идея обогащается содержанием и затем возвращается к самой себе, в идеальное состояние, но уже на высшем этапе своего развития.

Заключительная часть системы – философия духа, в которую включаются учение о субъективном духе – антропология, изучающая проблему души, феноменология, рассматривающая проблему сознания и самосознания, и психология, исследующая проблему личности; учение об объективном духе – право, мораль и нравственность (как учение о развитии общественного сознания); учение об абсолютном духе – искусство, религия, философия.

Переход от субъективного духа к объективному совершается посредством включения личности в практическую общественную деятельность, в социальные отношения. Первая ступень в развитии объективного духа – «абстрактное право», бытие свободы, ограниченной законами и правовыми нормами. На следующей ступени, в сфере морали как специфической формы субъективного сознания человека реализуется внутренняя свобода личности. В сфере нравственности

мораль приобретает объективную значимость, становится проявлением общей воли индивидов, объединенных в такие формы общности, как семья, гражданское общество (понимаемое как сфера экономических интересов и отношений) и государство, в котором реализуется свобода, отсутствующая в гражданском обществе с его противостоянием частных интересов. В своем учении о государстве, хотя и в идеалистической форме, Гегель отразил тот факт, что потребности гражданского общества получают всеобщее значение через волю государства.

По Гегелю, все государства, будучи выражением, «манифестацией духа» определенного народа, суверенны, однако судьба государств и народов часто находится под властью случайности вследствие игры интересов, страстей и целей политиков. Несмотря на это, существует историческая необходимость, ибо всемирная история – это поступательное развитие мирового духа, абсолютной идеи, а ее цель – познание мировым духом себя и тем самым обретение им свободы. Поэтому, согласно Гегелю, исторический прогресс – «это прогресс в сознании свободы... который мы должны познать в его необходимости, и в соответствии с этим история распадается на четыре мира: восточный, греческий, римский и германский. Восток знал и знает только, что один свободен, греческий и римский мир знает, что некоторые свободны, германский мир знает, что все свободны. Народ, преобладающий на определенной ступени истории, становится носителем мирового духа, а его выдающиеся личности – «доверенными лицами» мирового разума, их частные цели заключают в себе его волю.

Завершает систему Гегеля учение об **абсолютном духе**, до которого поднимается объективный дух, познавая самого себя, освобождаясь от природной и исторической необходимости. Три его ступени – искусство, религия и философия – это развитие от чувственного созерцания к представлению и от него к абстрактному мышлению. В философии, синтезирующей содержание искусства и религии, Гегель видел завершающий этап саморазвития абсолютной идеи, совпадающий с абсолютной истиной, что свидетельствует о противоречии между диалектическим методом Гегеля, разрушающим все догматическое, и его системой, ограничивающей развитие определенными пределами.

Являясь итогом развития всей предшествующей философской мысли, философия Гегеля оказала огромное влияние как на развитие европейской философии XIX века, так и на состояние интеллектуальной ситуации в Европе, получив свое логическое продолжение и своеобразное отрицание во взглядах представителей материализма **Л. Фейербаха** (1804–1872) и **К. Маркса** (1818–1883).

Фейербах принадлежит к материалистическому крылу немецких философов, но к материализму он пришел через гегелевский идеализм и преодолеть его (особенно во взглядах на историю) так и не смог. Тем не

менее подход Фейербаха к месту философии в системе наук и человека в философии сохраняет свое значение и сегодня.

Фейербах был первым философом, который выступил с **критикой гегелевской идеалистической философии**, «абсолютной философии», якобы разрешившей все проблемы. Главный пафос критики был направлен против гегелевской «абсолютной идеи», абсолютной роли разума. Абсолютная идея, представляющая «чистое мышление» (существующее вне сознания человека), по мнению Фейербаха, не может знать ничего даже о мышлении, а не только о чем-то другом. Гегель выводит природу из логики, нарушая все логические правила. «Не было бы природы, никогда логика, эта непорочная дева, не произвела бы ее из себя» – заявляет Фейербах¹.

Фейербах не согласен с Гегелем по проблеме соотношения философии и религии, не без оснований считая, что порождение абсолютной идеей природы – это рациональное выражение теологического учения о сотворении природы Богом.

Фейербах, сосредоточив критику на идеализме гегелевской философской системы, в то же время не оценил важности разработанной Гегелем диалектики.

Критика Фейербахом идеалистической философии Гегеля сочеталась с глубокой критикой догматов христианской религии. В работе «Сущность христианства» он обосновал положение, что не Бог создал человека, а наоборот, человек создал Бога. Божественная сущность – это не что иное, как человеческая сущность, освобожденная от индивидуальных границ, а затем «обожествленная, почитаемая в качестве потусторонней сущности, т. е. Бога»².

Фейербах раскрывает социально-психологические корни религии. Она оказывает облагораживающее воздействие на людей, утешает их, способствует развитию лучших человеческих качеств. Однако, критикуя христианскую религию, Фейербах не отрицает вообще необходимость религии, а предлагает заменить религию любви к богу религией любви к человеку. Для него основой отношений между людьми является религия (по латыни *religare* означает связывать, соединять). Ссылаясь на это, он считает религию универсальной формой связи между людьми, а значит всякие отношения – это отношения религиозные. (Не случайно человеческую историю он объясняет сменами религий). Причем Бог для него – это стремление к счастью, любовь человека к человеку. «Бог есть то, в чем человек нуждается для своего существования»³.

Содержание философии Фейербаха не сводится к критике религии и философии Гегеля. Идеализму Гегеля он противопоставил философию

¹ Фейербах Л. Избр. филос. пр. в 2 т. М., 1955. Т. 1. С. 243.

² Фейербах Л. Избр. филос. пр. в 2 т. М., 1955. Т. 2. С. 32, 42, 57, 61.

³ Фейербах Л. Избр. филос. пр. в 2 т. М., 1955. Т. 2. С. 30–69.

материализма, основой которой является человек, а не абсолютная идея. Поэтому Фейербах назвал свою философию «**антропологией**».

Согласно Фейербаху, единственными объективными реальными вещами являются природа и человек, который предстает как единство материального и духовного. Однако для него **человек – абстрактное, природное существо**. Поэтому все вопросы бытия Фейербах рассматривает, исходя из человеческой сущности как природной, т. к. он считает человека частью природы. Природа же телесна, материальна. Причина природы находится в самой природе, она никем не сотворена.

Вопросы теории познания Фейербах также решал на основе материализма, ведя борьбу против агностицизма И. Канта.

В заключение следует отметить, что сегодня, когда задачи изучения человека и гуманизации общественных отношений становятся важнейшими, учение Фейербаха о человеке является исключительно актуальным. Ведь для него человек – это реальный человек с его духовными запросами, чувствами любви и счастья, преданности и милосердия. Не случайно философию Фейербаха называют не только материализмом, но и антропологизмом, гуманизмом.

Философские идеи Фейербаха оказали влияние на мыслителей-западников в России, особенно на Н.Г. Чернышевского, Г.В. Плеханова, а также на К. Маркса и Ф. Энгельса, которые опирались на материализм и критику религии Л. Фейербаха.

Философия марксизма – одно из важнейших направлений, вызывающее в современную эпоху неоднозначную оценку, представлена в различных вариантах: **классический марксизм**, нашедший отражение в трудах его основоположников К. Маркса и Ф. Энгельса; **ленинский вариант марксизма** как его применение к российской действительности; **сталинский вариант теории**, обосновывающий тоталитарную практику; **социал-демократическая версия марксизма** и близкий к нему русский меньшевизм; современный **неомарксизм** (франкфуртская школа – Т. Адорно, Г. Маркузе и др.). Поэтому оценивая место данного направления в истории философии, важно учитывать, какой из вариантов имеется в виду. Необходимой предпосылкой объективного анализа марксизма является отказ от отождествления этого учения с его различными версиями и прежде всего со сталинским вариантом догматизированного и идеологизированного марксизма.

Рассматривая классический марксизм как **развивающуюся** теорию, в нем можно выделить три группы идей: 1) идеи, которые выражали ценности техногенной цивилизации; 2) концепции, которые конкретизировали эти идеи применительно к индустриальной стадии техногенной цивилизации; 3) открытия, идеи, выходящие за пределы техногенной культуры. Критически оценивая историческую ограниченность первых двух (в частности, революционный радикализм, представление о диалектике как об учении исключительно о

противоречиях развития, о классовой борьбе как движущей силе развития антагонистических формаций и др.), важно подчеркнуть ценность третьего слоя идей, имеющих непреходящее значение. К таким идеям можно отнести: идеал будущего общества на гуманистической основе; представление о возрастающей ценности человеческой личности; представление о гуманизации научно-технического прогресса; идея о превращении науки в непосредственную производительную силу и др. Эти идеи важны для осмысления начавшегося процесса изменения ценностей техногенной цивилизации, вступившей в период кризиса, и новых тенденций развития мировой цивилизации. Знаменательно, что на международном философском конгрессе в Брайтоне (1988 г.) французский философ П. Риккер выделил в современной западной философии три главных течения: новую метафизику (философия науки, экзистенциализм), аналитическую философию и марксизм. По его мнению, взаимодействие этих течений определит облик философии XXI в.

Выделяя основные особенности марксистской философии в ее классическом варианте, отличающие ее от предшествующих учений, следует прежде всего сказать, что в **центре внимания** этого течения **находились проблемы социальной жизни**. В социально-философской концепции марксизма ведущее место занимает разработка закономерного характера поступательного развития общества как естественно-исторического процесса смены общественно-экономических формаций, в основе которого находятся **материально-экономические отношения**. По К. Марксу, способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процессы жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их **общественное бытие определяет их сознание**. Этот вывод, по общему признанию, составляет крупнейший вклад марксизма в историю философской мысли.

Существенной заслугой марксизма является детальная и оригинальная **критика капитализма**, которая в значительной степени действенна и в настоящее время. Особое место занимает исследование К. Марксом природы **отчуждения** человека и труда, основной причиной которого является отчуждение собственности на средства производства от непосредственного производителя. К. Маркс обозначил новые перспективы общества, которые преодолевают пороки капитализма и находятся в русле **социалистических традиций**.

В общефилософском плане – заслуга марксизма в том, что опираясь на диалектику Гегеля и отвергая его идеализм, был разработан **диалектико-материалистический метод**, распространенный на учение о природе, общественной жизни и учение о мышлении и практике.

Характеризуя особенности философии классического марксизма, следует учитывать, что его основные выводы являются обобщением

условий преиндустриальной и индустриальной стадии развития капитализма, в том числе и выражением ограниченной исторической практики, породившей их эпохи (см. раздел «Социальная философия»). В настоящее время осознается потребность творческого прочтения марксизма и критического пересмотра некоторых его положений с учетом данных новой и новейшей истории, что было отмечено на научной конференции в Институте философии РАН, посвященной 180-летию со дня рождения К. Маркса (май 1999 г.).

Завершая критический анализ особенностей философии XIX в., следует иметь в виду, что являясь своеобразным итогом развития предшествующей теоретической мысли, она определяет основные тенденции развития неклассической философии XX в.

Однако в конце XX в. возрос интерес к русской, прежде всего религиозно-идеалистической философии.

2.5. Русская философия.

Русская философия находится в центре многих дискуссий, результатом которых стал необходимым отказ от различных стереотипов в трактовке ее содержания.

Русская философия имеет длительную историю, насчитывая более тысячи лет. Начало эволюции древнерусской философии можно датировать XI–XIII вв. В XV–XVI вв. происходит расцвет отечественной средневековой философской мысли. В XVII в. осуществляется переход к русской философии XVIII и XIX вв. как отечественной философии Нового времени и Просвещения.

Первоначальный этап развития русской философии характеризуется теснейшей связью с природой и поклонением ей. Языческое понимание жизни как непрерывной смены и возобновления ряда природных циклов в русской христианской философии дополняется теорией линейной эволюции от сотворения мира и людей Богом до грядущего Второго пришествия Христа с неизбежной (даже после смерти) расплатой грешников за свои деяния. Православие духовно включает жизнь каждого человека в общий процесс мироздания, где индивид является важной составной частью не только своей семьи или всего народа, но и всего человечества.

Одно из первых определений философии на славянском языке дал известный первоучитель Кирилл. Он понимает ее как знание вещей божественных и человеческих, насколько может человек приблизиться к Богу, которое учит человека делами своими быть по образу и подобию сотворившего его.

В русской средневековой философии она понималась как духовное и практически-деловое наставничество, направленное на исцеление «заблудшей» человеческой души. Тщательное истолковывание текстов

Библии (экзегеза) и других священных документов способствовало формированию абстрактных понятий в русском самосознании, главной категорией которого было сверхпонятие Бога как высшего единства нравственного, материального, социального и иного бытия. Основная цель философии как священной мудрости состояла в том, чтобы научить человека постоянному поиску высшего смысла своей жизни и духовно-практической ориентации на православные добродетели.

Большое влияние на развитие средневековой мысли оказала школа **исихазма** как учение о внутренней духовной концентрации внимания при помощи медитации, созданное раннехристианскими отшельниками IV–VII вв. Наиболее известным последователем **исихазма** на Руси был **Нил Сорский** (1433–1508), который утверждал, что, поскольку в человеческой душе коренятся страсти, от сердца происходят помыслы зла и оскверняют человека, то борьбу со злом нужно начинать с очищения своего сознания, своей души.

Известным русским средневековым философом был **Максим Грек** (1470–1556), утверждавший единство филологии как науки о языке и философии как науки о мышлении. В течение всей своей жизни он старался показать высокое предназначение человека, призванного Богом к возвышенной духовной деятельности.

В XVIII–XIX вв. происходит все более четкое выделение собственно философии в отдельную профессию и особую среду духовной деятельности. Именно в этот период русская философская мысль стала испытывать влияние западной философии. Кроме того, радикальные изменения российского общества в результате петровской модернизации вызвали пренебрежительное отношение к древнерусским традициям и преувеличенные надежды на положительные контакты с западной культурой. Вместе с тем, в стране возникают отечественные культурные течения, отражающие ее неповторимый исторический путь и собственно русские эволюционно-духовные тенденции. Яркими представителями этих двух направлений в русской философии были славянофилы и западники.

Славянофильство (И. Киреевский, А. Хомяков, К. Аксаков, Ю. Самарин и другие) как духовное течение возникло в 30-е – 40-е годы XIX-го века и развивалось в спорах с западничеством. Славянофилы подчеркивали самобытность отечественной эволюции, своеобразие ее историко-национального и культурно-религиозного пути, пытались обосновать особую историческую миссию славян, которые должны дать Западной Европе новые экономические, этические и религиозные ориентиры. Учение славянофилов – это теория о целостном духе, об объединенном любовью соборном сознании. По их мнению, **соборность** как метафизический принцип бытия с помощью воли и любви позволяет группам людей, объединенных православной церковью, познавать мир таким, каков он есть. Славянофилы, при противопоставлении

внутренней свободы человека и внешней необходимости защищают превосходство свободы, основанной на личных убеждениях индивида, считая, что действия человека должны определяться внутренними, духовными, а не материальными интересами. Человек должен слушать в первую очередь свою совесть и противостоять стремлению разума к выгоде.

Западничество как течение в русской культуре 30-х – 40-х г. XIX века возникло и развивалось в спорах со славянофилами. Западники резко критиковали патриархальные порядки отсталой России и доказывали необходимость ее развития, ориентируясь на выработанные западно-европейской культурой ценности. Западничество условно можно разделить на два направления: радикально-демократическое (левое) – В. Белинский, А. Герцен, Н. Огарев и умеренно-либеральное (правое) – К. Кавелин, В. Боткин. Центральную позицию занимал Т. Грановский. Первую историософскую теорию западничества создал П. Чаадаев. По мнению западников, просвещенный человек должен одновременно любить себя и свою культуру и относиться с уважением к другим людям и к их «чужой» культуре, а также иметь чувство здравого смысла и умение действовать легально и лояльно.

Нельзя не сказать о развитии философского материализма в России, что характерно для таких мыслителей как Д. Аничков, М. Ломоносов, А. Радищев и др. В XIX в. материалистически-атеистические ориентации особенно ярко проявляются у ряда декабристов (П. Борисов, И. Якушкин), позитивистов (П. Лавров), революционных демократов (В. Белинский, А. Герцен, Н. Огарев).

Центральная фигура в русской философии XIX века – **В. Соловьев** (1853–1900), научная деятельность которого во многом подготовила ее последующий взлет. Главной идеей философии В. Соловьева была идея **всеединства**, органической целостности мира во всех его элементах и частях, о гибельности распада этого единства. В. Соловьев обосновывает цель новой философии – ориентация на добро с помощью универсального синтеза рациональных и эзотерических средств познания. Его философская система включает в себя и проблему природы человека, и философию религии (философскую теологию), и социальную философию вместе с философией истории. Еще одна важная мысль его учения – это идея о «богочеловечестве» как высшем достижении единства материального, идеального и божественного. Долг человечества, по В. Соловьеву, состоит в том, чтобы самому сделаться божественным и стать Богочеловечеством. В отношении судьбы русского народа он считал, что по своей сути это христианский, православный народ. Поэтому он должен «вступить в совместную жизнь христианского мира» и в согласии с другими народами реализовывать совершенное и универсальное единство.

В конце XIX века, во многом благодаря философии В. Соловьева, и в первой четверти XX века (до и после эмиграции наиболее известных русских мыслителей) отечественная философия достигла высшего уровня своего эволюционного развития. Такие выдающиеся русские философы, как П. Новгородцев, Н. Бердяев, И. Ильин, Л. Шестов, П. Флоренский, С. Франк, Н. Лосский, Л. Карсавин и некоторые другие уверенно, на равных взаимодействовали с мировым философским сообществом. Их научные исследования в еще большей мере обогатили бы мировую и российскую философию, но события в России 1917 года и господство тоталитарного режима на много десятилетий прервали преемственность отечественной культурной традиции. Правда, они и за границей продолжали создавать свои уникальные философские труды, но Россия теперь их не слышала. Наряду с другими проблемами ими особо рассматривался вопрос о специфике русской философии, что важно для нас и сегодня в конце XX века, когда в России постепенно возобновляется искусственно прерванная духовная традиция. Причем по сравнению с западным философским процессом, где подобные идеи и концепции возникали и развивались на протяжении по крайней мере столетия, в России рассмотрение подобной же проблематики оказалось особенно сжатым именно в первой четверти XX века.

Русская философия этого периода (первая половина XX в.) характеризуется рядом особенностей, в которых отражается своеобразие русской культуры. Основной чертой русской философии, несмотря на внешнюю светскую направленность, является ее глубоко религиозный, **православный** характер, в связи с чем ее с известной долей приближенности можно назвать **православной философией**. «Главная задача философии, – отмечает Н. Лосский, – заключается в том, чтобы разработать теорию о мире, как едином целом, которая бы опиралась на все многообразие опыта. Религиозный опыт дает нам наиболее важные данные для решения этой задачи. Только благодаря ему мы можем придать нашему мирозерцанию окончательную завершенность и раскрыть сокровеннейший смысл вселенского существования. Философия, принимающая во внимание этот опыт, неизбежно становится **религиозной**⁴. Важной чертой русской философии является ее **антропоцентризм** в сочетании с ориентацией на Божественное начало человека.

Эти особенности обусловили органическое единство решения проблем Бога, человека, природы и общества с человеческой жизнью, судьбой, историей и познанием.

Русская философия, и в этом также ее своеобразие, всегда основывалась не только на трудах отечественных философов, но и на других русских общекультурных источниках (археологических,

⁴ Лосский Н. История русской философии, М., 1991, с. 472.

литературных, исторических, архитектурных, публицистических и др.). Для русской философии характерно особое внимание к осмыслению кризиса мировой культуры и философии и создание отечественных философских теорий. События в России в первой четверти XX века рассматривались как проявление глобального кризиса всей мировой культуры. Русские философы коренные причины переживаемой Россией социальной катастрофы в XX веке видели в отступлении русских людей от своей единственно истинной православной веры и в отказе от Бога. Они пытались по-новому сочетать Богопознание и миропонимание, проявление Бога в мире и в человеке.

Еще одной чертой русской философии начала XX века была тотальная критика идей западного классического рационализма, его попыток получить абсолютную власть над жизнью людей. Для нее характерно признание превосходства практического разума перед абстрактно-теоретическим и стремление исследовать конкретное религиозно-нравственное самосознание людей с обязательной целью конечного спасения их души. Это была попытка не просто критически осмыслить западный рационализм, а попробовать сочетать его с иррациональными видами бытия, с «интуицией», «озарением», «прозрением», которые помогают непосредственному явлению мира и Бога человеку, свободно открывают их друг другу.

Русская философия была связана с ее особыми правовыми поисками. Русские философы стремились по-новому, в отличие от западного индивидуализма и социалистического коллективизма, объединить, гармонизировать личные и общественные интересы людей, по-своему, в соответствии с отечественной духовной традицией защитить права и свободы отдельного человека.

Наконец, русскую философию отличает поиск «русской идеи», где в оригинальной манере исследовался русский менталитет (русский дух), сформированный русской культурой.

Остановимся на философских взглядах отдельных представителей русской философии начала XX века.

Бердяев Н. (1874–1948) – выдающийся русский философ и публицист. Основная проблема философии, по Бердяеву, – в рассмотрении смысла существования как человека в частности, так и бытия в целом. Смысл бытия человека – это существование с его ориентацией на истину, на спасение или на творчество. И именно эта человеческая способность к творчеству, по Н. Бердяеву, богоподобна. Личность (дух), согласно Н. Бердяеву, есть единство двух природ – Божественной и человеческой, что и определяет христианство как религию Богочеловека и Богочеловечества.

Н. Бердяев исследует эволюцию христианства и гуманизма. Христианство поставило вопрос о свободе как творчестве добра или зла, хотя и было воспринято как религия послушания необходимости.

Впоследствии философия поставила вопрос о вере в собственные силы человека, не ограничен никакой высшей силой. Это привело к появлению «ложных центров» человеческого бытия, где его природные и технические основания и средства выступают в качестве целей (например, техника, государство и др.). Н. Бердяев говорит об отчуждении, дегуманизации человека, о возрастании его духовного одиночества в процессе социализации, о безмерной власти коллектива и государства над личностью. Он подчеркивает, что процесс дегуманизации человека развивается такими быстрыми темпами, что скоро его будет невозможно повернуть вспять. Философ был убежден, что в деле спасения человечества от вышеуказанных опасностей особая роль принадлежит России. Русская нация, соблазненная западными рационалистическими и атеистическими, включая марксизм, учениями должна выдержать это последнее испытание гуманизма. Н. Бердяев верил в то, что в постсоветской России будет создан иной, более справедливый, чем существующий капиталистический, строй, и она сможет помочь объединению восточного (религиозного) и западного (рационалистически-гуманистического) начал истории.

Л. Шестов (1866–1938) – русский философ и литературовед. Творчество Шестова условно можно разделить на две части: период философии жизни и богоискательства (до 1911 г.) и религиозно-экзистенциальный. В третьем периоде творчества можно заметить усиливающийся теоцентризм в сочетании с антропоцентризмом. Однако у него наблюдается свое понимание Господа, т. к. Богу Канта, Гегеля, а также Богу христиан Л. Шестов противопоставляет «живого Бога Библии», связываемого с абсурдом, с «ужасной тьмой». В Библии им отвергаются все законы, включая 10 заповедей Моисея и Нагорную проповедь Христа. Шестов признает все рациональное. Вера, по Л. Шестову, – вне общего, вне разума, вне священника или церкви и даже по своей сути вне Библии. Она обладает сверхъестественной силой – творит чудеса, уничтожает зло. Основным противником у Л. Шестова выступает мировое зло в различных видах. Экзистенциальная философия, согласно Л. Шестову, – это философия жизни вместе с философией веры или философией абсурда.

Главными составными частями и приемами философии Л. Шестова является парадокс, невиданный скепсис, ни на чем не основанное суждение. По сути у мыслителя проявляется афористическое, по форме бессистемное философствование, проникнутое духом глубочайшего парадоксального вопрошания.

П. Флоренский (1882–1937) – русский философ, религиозный мыслитель и ученый. Задачу своей жизни он понимал как проложение путей к будущему цельному мировоззрению, объединяющему веру и разум, интуицию и рассудок, богословие и философию, искусство и науку.

Рассматривая проблему антиномичности, которую мыслитель назвал одной из основных характеристик бытия в его современном падшем состоянии, он утверждал, что соответственно антиномично и всякое действие разума. Мир, по П. Флоренскому, как бы надтреснут, и причина этого – грех и зло. Подобная антиномичность, по мнению философа, преодолевается подвигом веры и любви.

Основной закон мира, по П. Флоренскому, есть закон возрастания энтропии или хаоса во всех его (мира) областях. Хаосу противостоит Логос. Вера определяет культ, а культ – мировоззрение, из которого впоследствии вырастает культура.

Религиозный культ – это единство чувственного и рационального, духовного и телесного. П. Флоренский говорил о возможности творческой деятельности в любую эпоху и ее причиной считал доступную человеку духовную гармонию, существующую в человеческом сознании.

С. Франк (1877–1950) – русский философ. В его творчестве можно условно выделить три изучаемые им проблемы: человек и культура, человек и бытие, человек и Бог. В целом же его философию можно определить как экзистенциальную онтологию, в которой он подробно исследует не только внешнюю, но и внутреннюю реальность человека, называемую С. Франком «духовной жизнью». Это, считает философ, и есть истинная основа бытия индивида. Она проявляется в реальной человеческой жизни в связи с сильными потрясениями в виде внезапного откровения. Эта внутренняя, духовная, сверхъестественная реальность, по С. Франку, и структурирует то, что мы называем личностью. Сущность человеческой души проявляется в связи с ее способностью духовно возвышаться над самой собой и даже над своей фактической природой.

Большую часть своего философского творчества С. Франк посвятил исследованиям проблемы Бога, веры, высшего смысла жизни человека. Поиски смысла жизни – это укрепление в себе веры, которая представляет собой напряженное внутреннее действие (духовная жизнь) по преобразованию нашей реальной (внешней) жизни.

Л. Карсавин (1882–1952) – философ, сторонник теории евразийства. В своей философии он развивал метафизику **всеединства**, которую под влиянием православия дополнил понятием **триединства** (Бог-Отец, Бог-Сын и Бог-Святой Дух). Он отождествляет весь мир с всеединой **симфонической личностью** или с иерархическим единством симфонических личностей различного порядка. В человеческом сообществе каждая симфоническая социальная личность (семья, социальная группа, народ и т. д.) есть несовершенное выражение высшей божественной личности. Это несовершенство преодолевается через единение с Божественной реальностью как носителем единства. В

движении к совершенству – смысл и назначение личности. Карсавин основную задачу русской культуры видел в том, чтобы проявить данные Западом возможности христианства и дополнить их рядом православных начал.

Завершая краткое рассмотрение русской философии, подчеркнем, что ее своеобразие связано с осмыслением кризиса мировой философской мысли и культуры в целом, ее борьбой против абстрактных рационалистических систем западной философии, поисками новых типов философствования. Центральная тема русской религиозной философии – тема единства космоса, природы, человека, Бога с акцентом на проблемы человека, духовности, смысла и цели истории, специфике русской ментальности, культуры.

2.6. Западная философия XX в.

Новый этап в западной философии открыл XX в., который связан со становлением современного, так называемого неклассического типа философии. Усложнение социальных связей, многообразие общественных отношений, новые взаимоотношения индивида и общества, особый интерес к человеческой личности, ее внутреннему миру, научно-техническая революция обусловили особенности этого этапа. Его отличительной чертой является многообразие существующих философских школ, течений, концепций. Вместе с тем современная неклассическая философия представляет определенную целостность. В ней можно выделить некоторые основные, наиболее авторитетные направления, оказавшие значительное влияние на развитие философской мысли, такие, как позитивизм, экзистенциализм, неотоцизм, герменевтика, постмодернизм.

Позитивизм является одним из влиятельных философских направлений, в центре внимания которого находятся проблемы научного знания. Его основатель – французский философ О. Конт (1798–1857). Главная идея позитивизма состоит в **отрицании традиционной философии**, бесплодности ее основной проблематики, так как истинными являются лишь знания, которые опираются на опыт, обоснованы эмпирически и логически. Такое знание дают естественные науки (физика, химия), в то время как философские понятия (бытие, материя, сознание и т. д.) лишены смысла; это надуманные понятия, которые основываются на рассуждениях, а не на непосредственном опыте или эксперименте. Поэтому на смену прежней философии должна прийти новая, позитивная философия, опирающаяся на данные науки, выводимые из опыта.

Таким образом, в истории философии впервые появилось направление, отрицающее познавательную ценность философского знания.

Позитивизм прошел длительную **эволюцию**. В его развитии можно выделить три этапа:

- Позитивизм О. Конта, Г. Спенсера (1820–1903), Дж. Милля (1806–1873) («**первый позитивизм**») (середина XIX в.), который поставил основные проблемы позитивной философии, видя ее задачи в обобщении и систематизации конкретно-научного знания. При этом позитивизм оставался еще материалистическим учением, признавая существование объективной реальности.

- Второй этап позитивизма – **махизм**, возникший на рубеже XIX–XX вв. и назван по имени основного представителя Э. Маха (1838–1916), который в отличие от «первого позитивизма» сводил философию к анализу чувственной основы человеческого опыта, представляя мир в виде «комплекса ощущений» и тем самым полностью разрывая связь с материализмом.

- Третий этап – **неопозитивизм**, возникший в 20-е годы XX в. и продолжающийся до 50-60-х годов XX в., представителями которого являются Р. Карнап (1891–1970), М. Шлик (1882–1936) и др., предметом исследований сделал методы установления истинности научных теорий, их сравнительной ценности. Оставаясь верным основным положениям позитивизма, считая вненаучными понятия традиционной философии, неопозитивизм сформулировал принцип **верификации** (от латинского – выявление истины) для проверки ценности современных научных знаний. Согласно ему научные положения имеют смысл, если они подтверждаются фактами чувственного опыта. С этой точки зрения основные понятия традиционной философии (субстанция, материя, бог и т. п.) являются неverified, ложными. Однако, как показывает история развития науки, в ней всегда содержатся знания, которые невозможно проверить на современном этапе ее развития, но не исключается их проверка в будущем. Возникают проблемы и с установлением истинности исторического знания (знания о прошлом). Не случайно принцип верификации был преобразован в принцип **фальсификации**, автором которого является английский философ и логик К. Поппер (р. в 1902). Суть этого принципа состоит в том, что критерием истинности теории является не подтверждение, а возможность ее опровержения. Если не удастся опровергнуть выдвинутое положение, то оно является оправданным. Когда же его удастся опровергнуть, то оно отбрасывается.

Принцип фальсификации, имея определенную научную ценность, в то же время противоречит развитию науки, так как научное сообщество часто должно сохранять опровергнутые теории до тех пор, пока не будут созданы новые. Кроме того, опровергнутые теории могут частично входить в новые, т. е. между ними существует преемственность.

Неопозитивизм как философское направление в исследовании науки с конца 60-х годов теряет свое влияние, многие из его представителей отказываются от основных положений неопозитивизма, выдвигая новые идеи, характерные для «четвертого позитивизма», или постпозитивизма.

- **Постпозитивизм**, возникший в конце 60-х годов XX в. и продолжающийся до настоящего времени, представлен К. Поппером (1902-1994), И. Лакатосом (1922-1974), Т. Куном (1922-1996) и др., пересматривает проблематику философии, ее роли в развитии науки и общества, методы научного исследования.

В отличие от предшествующего этапа, где основное внимание уделялось исследованию **структуры** научного знания, для постпозитивизма главной проблемой становится **динамика** научного знания. Поэтому в центре внимания оказываются такие вопросы, как социокультурная детерминация научного знания, возникновение новых теорий, их принятие сообществом ученых, критерии сравнения научных концепций и т. д.

В качестве такого критерия американским философом Т. Куном выдвинут новый принцип – **конвенции**. По его мнению, концепция фальсификации не объясняет стабильности многих теорий, существующих в течение долгого времени. Эта стабильность объясняется их поддержкой группами ученых, профессионалов, состоящих в конвенции, соглашении в понимании картины мира, методов исследования, стиля мышления, т. е. приверженных одной научной **парадигме**.

В качестве примера Т. Кун приводит парадигмы И. Ньютона, А. Эйнштейна, Н. Коперника. При этом в процессе развития науки в рамках парадигмы обнаруживаются факты, ей противоречащие; наступает период научной революции, в ходе которой отбрасывается прежняя парадигма и выбирается новая.

Таким образом, постпозитивизм отказался от линейного, поступательного развития науки, что признавал ранний позитивизм, и обосновывает неизбежность **революционных** преобразований в ней. Особенностью постпозитивизма является также его отказ от проведения резкой грани между научным знанием и философией: признается **значимость философских положений** и неустранимость их из науки. Важным является и признание постпозитивизмом обусловленности науки **социальными факторами**. В целом позитивизм во всех своих формах плодотворно исследовал научную деятельность, ее основные принципы и методы.

Другим из наиболее значительных направлений современной западной философии является **экзистенциализм** – «философия существования» (от лат. жизнь, существование). Наиболее крупные

представители этого направления – русские философы Н. Бердяев (1874–1948) и Л. Шестов (1866–1938), французские Ж.-П. Сартр (1905–1980), А. Камю (1913–1960), немецкие М. Хайдеггер (1889–1976), К. Ясперс (1883–1969).

Появление этого течения обусловлено кризисом европейского общества XX в., связанного с мировыми войнами, заменой в ряде стран демократических режимов фашистскими, тоталитарными. Экзистенциализм стал философским отражением глубоких социальных потрясений XX в., усугубивших проблему отчуждения человека от общества. Эта философия обратилась к проблеме критических, кризисных ситуаций, пытаясь рассмотреть человека в жестких испытаниях. Важнейшими **особенностями** этого направления, которые отличают его от классической философии, являются:

– Разработка **нового понятийного аппарата**, замена понятий традиционной философии (бытие, материя, время, движение, пространство) понятиями, связанными с переживаниями отдельной личности, отчужденной от общества и других людей в условиях кризисной ситуации. Не случайно центральное место занимают понятия страдание, отчаяние, страх, тревога, заброшенность, абсурд, ответственность, болезнь, смерть, свобода выбора.

– Утверждение идеи **неповторимости, уникальности человека и его судьбы**. Поэтому главным понятием этой философии стало понятие «экзистенции», человеческого существования как выражения глубинной основы, сущности бытия человека, его самосознания. Только через осознание специфики собственного бытия человек может правильно взаимодействовать с внешним миром, реализовать себя.

– Утверждая уникальность человеческого бытия, экзистенциализм подчеркивает особую роль **активности** каждого человека в осознании самого себя, своей сущности. Человек в течение своей жизни сам творит, формирует себя, а поэтому человек и только он несет ответственность за свою судьбу. В этом состоит противоположность философии экзистенциализма, по мнению его сторонников, как традиционной религии, утверждающей создание человека Богом в завершенном виде, так и материализму с его представлениями о создании человека в готовом виде природой.

В этой связи можно говорить о **гуманистическом** характере экзистенциальной философии, так как человек объявляется полным хозяином своей судьбы, творцом самого себя, своей жизни. Эта философия в определенном смысле и **оптимистична**, призывая каждого человека к активным действиям по созданию самого себя. Экзистенциализм не признает человеческих самооправданий типа «обстоятельства против меня, я мог бы, но не сделал, не реализовал

себя». Человек сам создает свой образ, своими действиями, и этот образ не существует до индивидуальных поступков человека.

Вместе с тем, утверждая полную ответственность человека за свою судьбу, экзистенциализм признает, что не все намерения человека неизбежно свершаются, так как жизнь может препятствовать реализации человеческих замыслов. Это порождает неизбежность «отчаяния», отказ от надежды на лучшее, что и выявляет **пессимистический** характер экзистенциальной философии. Человеку в его жизни постоянно противостоит враждебный мир. Жизнь абсурдна и иррациональна, человек, как правило, существует в условиях «неподконтрольной ситуации» – эти мысли ярче всего выражены в творчестве А. Камю. В своем широко известном труде «Миф о Сизифе» он пишет, что жизнь человека так же абсурдна, как и жизнь легендарного Сизифа, поднимающего по наказанию богов камень на гору, с которой он снова должен скатиться вниз. Но при этом Сизиф обретает возможность свободного выбора: покончить жизнь самоубийством или мужественно принять ответственность за свою судьбу.

Проблема **свободы** – одна из центральных проблем данной философии. Важнейшим принципом обоснования свободы у другого крупнейшего представителя экзистенциализма, французского философа и писателя Ж.П. Сартра, является положение о том, что существование человека предшествует его сущности, в чем и состоит отличие человека от других вещей. Если сущность вещи определена ее происхождением и природой (например, из желудя может вырасти только дуб) и она задана заранее, то человек сначала находится в этом мире, а затем себя определяет. Человек постоянно создает себя из ничего, поэтому он всегда свободен, т. е. он «обречен на свободу». Человек, утверждает Сартр, это «проект», «контур», «замысел». Все, что он делает, зависит от его индивидуального выбора.

Бесспорно, понятие внутренней свободы, свободы как качества личности – важная характеристика любого индивида, но при этом необходимо учитывать, что каждый человек живет в определенных объективных обстоятельствах, которые существенным образом влияют на его жизнь. Экзистенциализм отводит этим обстоятельствам пассивную роль, так как они ограничивают человеческую свободу и имеют лишь «негативную силу».

Говоря об одиночестве и безысходности человека в «абсурдном мире», и Камю, и Сартр экзистенциальными понятиями характеризуют не только отдельных людей, но и все человечество. Человечество находится в «пограничной ситуации», охвачено чувством страха перед глобальными катастрофами. Поэтому задача философии экзистенциализма – помочь человеку в этих условиях переосмыслить ценностные ориентиры.

Таким образом, при всей неоднозначной и противоречивой оценке философии экзистенциализма, спорном характере отдельных выводов (в частности, абсолютизация роли внутренних переживаний, настроений и отрицание объективных обстоятельств в позитивном формировании личности и др.) следует признать значимость тех проблем человеческого существования, на которых эта философия сконцентрировала свое внимание.

Неотомизм. Проблема специфики человеческого бытия становится важной и для современной религиозной философии. В западной философии существует несколько направлений религиозного типа: неотомизм, неопротестантизм, персонализм, но главным из них является неотомизм как наиболее разработанный и влиятельный.

Неотомизм, или новый томизм – философия современной католической церкви. Она базируется на учении средневекового теолога Фомы (Томаса) Аквинского. К числу признанных представителей неотомизма относятся Ж. Маритен, Э. Жильсон (Франция), И. Бохеньский (ФРГ), Г. Веттер (Австрия), К. Войтила (Польша).

Неотомизм представляет собой обновленную философию томизма применительно к современным достижениям науки, социальной и духовной жизни. Особенность учения Аквинского, с которой связана его популярность, заключается в том, что он впервые дает обоснование возможности гармонического сочетания веры и разума. Этот центральный в томизме принцип позволил церкви разрешить назревающий в связи с успехами развития естествознания конца XIX в. конфликт между наукой и религией, который грозил подорвать догматические устои католицизма. Не случайно неотомизм возведен в ранг официальной философской доктрины католической церкви. Главное его назначение – подвести философский фундамент под догматы католицизма. Поэтому один из важнейших тезисов неотомизма – **гармония разума и веры, науки и религии.**

Религиозная вера и рациональное познание, не антиподы, а два пути, ведущие к одной и той же цели. Путь разума – через постижение сотворенных вещей к Богу, а путь веры, наоборот, через божественное откровение к познанию сотворенного Богом мира. Однако, утверждая гармонию веры и разума, неотомизм не признает их равноправия, поскольку вера как источник, непосредственно исходящий от Бога, выше разума.

При этом, стремясь идти в ногу со временем, неотомисты отмечают оторванность католической церкви от развития науки в новое и новейшее время, считают недоразумением существование былых конфликтов между наукой и религией. В то же время они пытаются использовать в своих интересах нерешенные проблемы науки, спорные вопросы, гипотезы (в частности, католическая церковь допускает эволюционную концепцию происхождения человека как гипотезу).

Характерной особенностью современного томизма является его интерес к **проблеме человека**, что отличает его от традиционной схоластики, где центральное место занимает космология.

Неотомизм провозглашает высокое значение не только Бога, но и отдельной человеческой личности. Личность, утверждает Ж.Маритен, наиболее благородна и возвышена среди всей природы. В неотомизме личность не пассивна, так как Бог, создав людей, «не придает им окончательного вида». Она рождается свободной и развивает себя сама. Бог совершил лишь первый, начальный акт в создании человека, создав его «проект», утверждают неотомисты. В то же время Бог вложил в созданный «проект» импульс активности, самосовершенствования. Реализуя свои возможности, человек завершает акт божественного творения, развивает себя сам, становясь личностью.

Такое понимание роли и ответственности человека в строительстве своей судьбы сближает неотомизм с философией экзистенциализма.

В заключение подчеркнем, что неотомизм, как антропологически ориентированная философия, отстаивает гуманистические цели, основанные на приоритете фундаментальных человеческих ценностей, терпимости к иной идеологии и иным ценностям, установлении диалога между различными религиями.

Проблема человека и прежде всего изучение субъективной стороны его деятельности получили дальнейшее развитие в таком направлении, как герменевтика.

Герменевтика как особое философское направление выдвинулось на первый план на рубеже 70–80-х годов. Основные ее представители – Г.Г. Гадамер (1900-2002), П. Риккер (1863-1936).

Сам термин и соответствующие ему понятия вышли из недр древнегреческой мифологии. Известно, что Гермес, сын Зевса, был вестником олимпийских богов, передавал их волю людям, но в загадочной, аллегорической форме. Поэтому существовала необходимость в разъяснении и толковании скрытого смысла воли богов. Герменевтика уже в мифологии означает «искусство толкования», которое обеспечивается определенным сводом правил и предписаний. В христианской теологии она выступала как искусство и метод толкования Священного Писания, которые были необходимы из-за наличия в нем множества иносказаний. Разработке герменевтики в последующей истории способствовало то обстоятельство, что начиная с эпохи Возрождения и до XIX века в аспект изучения исторической науки были включены многочисленные разнородные исторические документы, памятники литературы, религиозные тексты, которые требовали адекватного и однозначного объяснения.

Таким образом, появление герменевтики, ее различных ветвей было исторически подготовлено и выражало определенные культурные и познавательные потребности своего времени.

Как философское направление герменевтика сформировалась во второй половине XX в., впитав в себя ряд важнейших философских идей экзистенциализма и феноменологии. Но признанию герменевтики способствовали и идеологические причины.

Усиление международной напряженности сразу после второй мировой войны и как следствие обострение идеологической борьбы, угроза ядерной войны и уничтожения человечества, углубление социальных противоречий в развитых капиталистических странах осознавались как ситуация всеобщего непонимания и взаимного отчуждения людей. Философия увидела свою задачу в обосновании возможности восстановить утраченную общность вопреки существующему различию точек зрения. **Проблема понимания закономерно вышла на первый план**, что вызвало особый интерес к герменевтической философии.

Каков же предмет герменевтики?

Единственно доступным и ценным миром, с точки зрения герменевтики, является мир человека, понимаемый как область человеческого общения. Именно здесь протекает повседневная жизнь людей, создаются культурные и научные ценности, общественные институты, складываются принципы научного и философского рассуждения. Основу этого мира ценностей, культуры составляет язык. Все культурное достояние человечества должно быть понято и подлежать истолкованию. В этом и состоит задача герменевтики, которая совпадает с философией. Поэтому назначение герменевтики – дать людям возможность понимать друг друга, а также понимать культуру, исторические события, проникать в их смысл.

Если определить философскую основу этих идей, то, с точки зрения герменевтики, никакая реальность не имеет места вне языка. Мир в его непосредственной первозданности не доступен человеку. Можно иметь дело только с миром, запечатленным в языке. Так, Г.-Г. Гадамар пишет, что «реальность не находится позади языка..., реальность находится именно внутри языка», и далее: «иллюзия, будто вещи предшествуют своему появлению в языке, скрывает фундаментальный лингвистический характер нашего опыта мира» (цит. по: Мельвиль Ю.-К. Пути буржуазной философии XX века. – М.: Мысль, 1988. – С. 184). Иначе говоря, вещи не существуют до того, как получают название.

В герменевтике большое внимание уделяется **методологическим проблемам познания** вообще, **социального познания** в особенности. Она обратила внимание на такие важные вопросы, как проблема понимания в гуманитарных науках, особенности применяемых в них методов исследования, трудности социального познания. Но, поставив своей задачей показать и раскрыть значение понимания для человеческой жизни, философы- герменевтики сделали вывод об **универсальном** характере герменевтики для социального познания.

Герменевтика как метод познания выделяет следующие этапы:

1) выдвижение некоторой **гипотезы**, в которой содержится предчувствие смысла текста как целого;

2) **интерпретация** исходя из этого смысла отдельных его фрагментов (движение от целого к частям);

3) **корректировка** целостного смысла исходя из анализа отдельных фрагментов текста (движение от частей к целому).

При этом обогащенное понимание целого помогает по-новому переосмыслить и понять части целого. Круг замыкается и многократно повторяется. Замыкается он в самом интерпретаторе, который открывает этот круг через понимание смысла в самом себе. Отсюда **понимание есть самопонимание**, так как интерпретатор может увидеть в понимаемом материале только то, что уже есть в нем самом.

Следовательно, герменевтика видит задачу исследования в обнаружении «сущностных структур сознания» вне их связи с материальной сферой общественной жизни, т. е. из действительности выделяется духовная сфера, деятельность человека в сфере сознания, ее результаты – явления культуры, а фактором, определяющим эти явления, работу сознания, объявляется само сознание.

Завершая краткий анализ герменевтики, важно отметить ее роль в **изучении субъективной стороны** человеческой деятельности.

Необходимость методов герменевтики обусловлена существенной особенностью общества – оно является продуктом сознательной, целенаправленной деятельности людей. Поэтому важнейшая задача социального познания, где могут найти применение указанные методы, – исследование субъективной сферы социальной жизни, мотивов, целей человеческой деятельности, ее ценностей, смыслов, а также анализ природы понимания людьми друг друга и фактов социальной действительности. Значение герменевтики во многом и было обусловлено тем, что она обратила внимание на выявление **смысла и значения социальных явлений, роль интерпретации в гуманитарных науках**. Последнее обстоятельство особенно важно, так как в отличие от естествознания, где исследуемые факты относительно независимы от ученого, в социальной реальности факты всегда интерпретированы. Следовательно, рациональный аспект герменевтики связан с постановкой проблемы понимания как постижения смысла любых проявлений человеческой деятельности, явлений культуры.

Другая реальная проблема, поставленная герменевтикой, связана со сложностью и необходимостью **перевода научной информации на естественный язык**. Эта задача возникает в связи с научно-технической революцией, в ходе которой широко используются сложные знаковые системы, в том числе специфические языки науки, все более отдаляющиеся от естественного языка. Увеличивается разрыв между научно-техническим уровнем развития человеческого общества и обыденным сознанием людей. Поэтому проблема понимания научных результатов, их перевода на обычный, естественный язык приобретает важное значение.

Наконец, герменевтика привлекла внимание к проблеме **понимания как взаимодействия, так и взаимообогащения различных эпох и**

культур, что выражает духовную общность жизни людей, целостность мира. В этом мире все более проявляется назревшая объективная потребность взаимосвязи общественных, естественных, технических наук, тесной связи теории с практикой, интересами человека. Поэтому заслуга герменевтики в том, что она внесла огромный вклад в развитие идеи гуманизации науки и техники, в преодоление технократического сознания, сциентистских настроений и установок.

Одной из новейших форм современной философии, в которой отражается как содержание всей современной культуры, так и новый стиль мышления, является **постмодернизм**. Это – сложное и неоднозначное явление, возникшее в западноевропейской культуре последней четверти XX в. Его распространение в современной философии свидетельствует об определенной неудовлетворенности существующим положением дел в различных сферах культуры и самой философии. Обозначая состояние эпохи «постсовременности», т. е. следующей за современной эпохой, термин «постмодернизм» не имеет однозначного определения. Нередко в качестве синонимов «постмодернизма» употребляют «постструктурализм», «неоструктурализм». Наиболее известные представители данного направления – Ж. -Ф. Лиотар, Ж. Деррида, Ж. Делез, Р. Рорти.

Несмотря на различия в понимании термина «постмодернизм», для этого направления характерны общие положения. Во-первых, отрицание всех форм философии **монизма**, присущих классической и современной философии (экзистенциализм, позитивизм, марксизм, неотрейдиизм и др.), каждое из которых претендовало на универсальность. Во-вторых, отказ от **фундаментальных принципов** и оснований традиционной западноевропейской философии – веры в линейный прогресс, абсолютную истину, рациональное планирование идеальных социальных порядков. В-третьих, утверждение философии **плюрализма**, обоснование идеи вариативности, многообразия, многомерности в качестве основных характеристик природы и общества.

Эти общие подходы конкретизируются рядом основополагающих положений.

На смену упорядоченному видению мира приходит рассмотрение его как **плюралистического и фрагментарного**, признание его **многомерности**, разнокачественности объективной реальности. При этом следует учитывать, что современный взгляд на мир допускает его понимание одновременно и как единого, и как разделенного, т. е. мир не только упорядочен, организован, но одновременно и хаотичен, беспорядочен. Эти идеи принадлежат **И. Пригожину**, создателю одного из новейших научных направлений – синергетики, исследующей общие закономерности самоорганизации устойчивых структур в открытых системах.

Плюрализм, множество подходов, точек зрения утверждается в философии и других формах культуры. Так, если раньше господствовал европоцентризм, то постмодернизм отказывается от центрального

положения Запада как традиционного ядра современной культуры и заявляет не просто о равноправии Востока и Запада, а их взаимодополнительности. Отказ от европоцентризма означал признание многообразия, самобытности и равноценности различных типов философствования, форм культуры, культурных традиций, мировоззренческих ориентиров, а также утверждение **терпимого** отношения к любым формам осмысления мира, метода **диалога** как важнейшего в отношениях между различными философскими направлениями и культурными образованиями.

Несмотря на то, что многие исследователи видят в идеях постмодернизма возможность выхода современной философии из кризиса, в них обнаруживается не только позитивное содержание, о чем ранее шла речь, но и определенные недостатки. Философия постмодернизма, провозглашая плюрализм основой современного мышления, порождает опасность **эклектики**, т.е. идейной неразберихи, мешанины взаимоисключающих взглядов что, по мнению критиков постмодернизма, ведет к «утрате ориентиров уверенности».

Вероятно, и постмодернистская методология не дает окончательного ответа на вечные философские вопросы, решение и осмысление которых может быть реализовано совместными усилиями разнообразных течений, школ и направлений современной философии.

В заключение остановимся на важнейших особенностях современной неклассической философии.

Прежде всего следует подчеркнуть ее **мозаичность**, **неоднородность**, наличие многообразных школ и течений. В данном учебном пособии были рассмотрены лишь наиболее влиятельные из них, которыми не исчерпывается все разнообразие направлений современной западной философии.

Характерной чертой этих направлений является их **критическое отношение** к классической философии и традиционным ценностям западного общества, что особенно проявилось в марксизме, позитивизме, философии Ф. Ницше, психоанализе и др. Основой этой критики является оптимизм классической философии, ее вера в могущество разума и науки, неограниченные возможности социального прогресса, в том числе и нравственного. В философии XX в. этот оптимистический настрой уступает место разочарованию и **пессимизму**.

Однако и пессимизм, и критическое отношение к классической философии являются основой для поиска новых оснований, новых ценностей бытия.

Этот поиск привел к смене центра философской проблематики, в чем также состоит одна из важнейших особенностей неклассической философии. Происходит отход философии от узкого, преимущественно рационалистического философствования, и в центре внимания оказываются **иррациональные, бессознательные, мистические** явления и состояния психики, инстинкты, эмоции, интуиция, эзотерическое знание. Это способствовало дальнейшему обогащению философского знания,

исследованию проблем сущности и существования человека. Не случайно философия XX в. выдвинула как наиболее приоритетную проблему современности – **выживания** человечества, связанную с новым решением вечного философского вопроса: в чем смысл жизни и предназначения человека. При этом классическое наследие, основанное на принципах рационализма, не отвергается. Наука рассматривается как **важный, но не единственный путь** познания мира. Наряду с нею признается значимость и мистического, и эзотерического, и экологического, и ценностного подхода к миру.

В этой связи можно отметить еще одну из характерных черт неклассической философии – **плюралистическое и толерантное** отношение к различным философским школам, основанное на принципах **диалога**, отказе от навязывания единственной точки зрения на мир, признания ее истиной в последней инстанции, утверждение принципа **дополнительности** философских школ, основанного на интеграции всего философского знания.

Краткий анализ основных направлений философии XX в., позволяющий судить об общекультурных тенденциях этого периода, свидетельствует о неуклонном росте интереса к философскому осмыслению проблем личности и общества, места человека и роли науки в условиях техногенной цивилизации. Этим и определяется стремление авторов в последующих разделах пособия более детально рассмотреть социально-философские аспекты развития общества в контексте гуманистических, экологических и глобальных проблем современности.

3. Общество: основы философского анализа

Общество как подсистема объективной реальности изучается социальной философией. Философско-теоретический анализ предполагает исследование общества как сложной системы «человек – общество». Основанием этой системы являются общие законы структуры, функционирования, развития общества, его движущих сил. Задача социальной философии – выявить фундаментальные основания общественной жизни, ее системообразующие факторы, дать анализ общественной сущности человека.

Рассмотрение сущности социальных явлений, причин и основ развития общества, его движущих сил занимали существенное место в истории социально-философской мысли. Социальные аспекты ярко представлены в философии древнего мира. В восточной философии – это проблема человека и общечеловеческих ценностей, добродетелей, проблема закона, народа и правителя.

В античной философии социальная философия содержит более широкий спектр проблем. В древнегреческой философии и прежде всего в учениях ее крупнейших представителей Демокрита (ок. 460 до н.э.), Платона (427 – 347 до н.э.) и Аристотеля (384 – 322 до н.э.) рассматривались разнообразные проблемы общественной жизни – возникновения общества, разделения труда, сословий, рабства, имущественного деления общества, интересов, власти, войны и мира, но центральное место занимали вопросы этики и государства.

Огромный скачок в исследовании общества был сделан в эпоху Возрождения, для которой характерно превращение философии в антропоцентрическую по своей направленности. Для мыслителей этой эпохи человек не природное существо, а является прежде всего созидующим новый мир, красоту. Он творит самое высокое, что есть в мире, - самого себя.

Философия Нового времени и эпохи Просвещения содержит ряд ценных социальных концепций, среди которых особое место принадлежит концепциям “естественного права” и “общественного договора” английских философов Т. Гоббса (1588 - 1679) и Д. Локка (1632 - 1704), французского философа Ж.-Ж. Руссо (1712 - 1778). Ж.-Ж. Руссо принадлежат также идеи о диалектическом характере развития истории, сочетании прогресса и регресса в общественном развитии, о частной собственности как причине общественного неравенства и возникновения государства. А. Сен-Симон (1760 - 1825), представитель утопического социализма 18 в., отстаивал мысль, что общественная система – целостный, закономерно развивающийся организм, основу которого составляет так называемая «индустрия», под которой подразумевалась экономическая деятельность людей и соответствующие ей формы собственности и общественные классы.

Важная роль в осмыслении философских основ экономической жизни общества принадлежит английскому экономисту и философу XVIII в. А. Смиту (1723 - 1790), который с материалистических позиций исследовал сущность и разделение труда, природу экономических законов, классов.

Многоплановый анализ общества предпринят представителем немецкой философии Г. Гегелем (1770 - 1831): структура общества, сущность труда, мораль, семья, общности, народ, гражданское общество, система общественного управления, формы государственного устройства, общественное и индивидуальное сознание, всемирно-исторический процесс и его объективный характер, свобода человека и ее реализация.

В XIX – XX вв. социальная проблематика представлена прежде всего в работах французского философа и социолога О. Конта (1798 - 1857), который рассматривал общество как целостный социальный организм, разработал и применил понятия “социальная статика” и “социальная динамика” для характеристики структуры общества и механизма его функционирования и развития, исследовал проблему закономерного и прогрессивного развития общества и его основы.

Со времен О. Конта проблемы равновесия, гармонии, стабильности в обществе постоянно рассматривались в социальной философии. Примером может служить структурно-функциональный анализ американских социологов Т. Парсонса (1902 - 1979) и Р. Мертона (р. 1910), которые исследуют общество как стабильную, нормально функционирующую систему, и изучают те элементы социальной организации, которые играют дестабилизирующую роль, а также теория социального конфликта немецкого философа XX в. Р. Дарендорфа, анализирующая социальный конфликт как условие развития социальной системы и в то же время как нарушение ее равновесия.

В социальной философии XX в. решаются и другие актуальные в настоящее время социальные проблемы. Среди важнейших из них можно назвать проблему свободы у Ж.-П. Сартра (1905 - 1980) разработку вопросов техники немецким философом XX в. М. Хайдеггером (1889 - 1976), концепцию идеальных типов немецкого социального философа 20 в. М. Вебера (1864 - 1920) и его теорию социального действия, исследование цивилизаций немецким философом О. Шпенглером (1880 - 1936), английским философом А. Тойнби (1889 - 1975), научно-технической революции и ее социальных проблем Д. Беллом (р. 1919), А. Тоффлером (р. 1928).

Эти и другие фундаментальные проблемы бытия общества в социальной философии рассматриваются с разных точек зрения.

Можно выделить четыре основные модели, подхода к их решению: идеалистическую, натуралистическую, материалистическую и плюралистическую (факторную) модель.

Идеалистическая модель имела широкое распространение в истории философии и господствовала до середины XIX в.

Она основывается на признании абсолютного приоритета сознания по отношению к другим сторонам человеческой деятельности.

Аргументом является то обстоятельство, что в основе любых действий людей лежат идеальные побудительные мотивы, цели, установки, которые предшествуют их реальным действиям. Так, Гегель полагал, что источник развития общества находится в абсолютном духе, который творит историю и предопределяет все действия людей. Люди в своих поступках связаны разнообразными нитями с творцом – духом, направляющим и определяющим их деяния. Характерно, что даже те философы, которые материалистически объясняли природные процессы, в понимании социальных явлений были идеалистами, считая что прогресс разума, просвещение определяют общественное развитие.

Идеалистическая интерпретация общества имеет реальные основания – сложность общественных процессов и их познания. В обществе, в отличие от природы, действуют люди, наделенные сознанием и волей, которые ставят перед собой определенные цели и действуют под влиянием сознательных побуждений. Абсолютизация роли сознания в жизни общества и привела к выводу, что сознание является конечной причиной исторических событий. Этот вывод связан и с теми социальными процессами, которые способствовали утверждению идеалистических взглядов: отделение умственного труда от физического, духовного производства от материального.

Идеалистическое объяснение сущности общества приводит к отрицанию объективных законов его развития. Так, последователи И. Канта Г. Риккерт (1863 - 1936) и Г. Виндельбанд (1848 - 1915) утверждали, что поскольку все социальные явления носят индивидуальный, неповторимый характер, то в обществе не может быть объективных законов, которые фиксируют устойчивые, необходимые, повторяющиеся связи между процессами и явлениями. Та же аргументация характерна для А. Тойнби, считающего общественные законы лишь гипотезами.

Отрицание закономерного характера функционирования и развития общества предопределило и решение проблемы движущих сил истории. Решающая роль отводилась великим личностям, духовной элите, творческому меньшинству. История предстала результатом их деятельности, народу отводилась роль инертной, пассивной массы, толпы.

Натуралистическая модель (или географическое направление) ведущую роль в развитии общества отводит природным условиям. С точки зрения сторонников этой теории (Ш. Монтескье, Г. Бокль, Л. Мечников), природная среда (климат, почва, полезные ископаемые и т.

д.) определяет характер, психику людей, установление того или иного политического строя (например, монархия или республика), диктует различия в уровне развития хозяйственной и другой общественной деятельности.

В XX в. эти идеи легли в основу реакционного философского направления – **геополитики** (Ф. Ратцель, К. Хаусхофер, Р. Челлен). Согласно взглядам его представителей, природные условия являются определяющим фактором развития государств в мировой истории, а само же государство рассматривается как биологический организм, который для своей жизнедеятельности нуждается в определенной территории, полезных ископаемых и т. п. Поэтому борьба государства за жизненное пространство есть естественный закон борьбы за существование – закон жизни всякого живого организма. Геополитика наряду с расовой теорией составила основу официальной доктрины немецких нацистов и обосновала подготовку ко Второй мировой войне.

Идеи географического направления в других формах продолжают использоваться и сегодня, в частности, для объяснения разрыва в социально-экономическом развитии между «передовым индустриальным Севером» и «отсталым аграрным Югом».

В современной науке имеются и другие теории общественного развития, в которых природной среде отводится первостепенное значение. Так, представителем новой формы этого направления является российский историк и географ, автор пассионарной теории этногенеза Л. Гумилев. В основе теории лежат представления об этносе (народе) как биосферном феномене, теснейшим образом связанном с ландшафтом. Согласно его концепции, социальное развитие идет по спирали, этническое – дискретно, т.е. имеет начало и конец. Но направленность как социальных, так и этнических процессов в первую очередь определяет географическая среда, которая является фрагментом биосферы Земли и входит в состав солнечной системы – участка Галактики. Таким образом человек и общество являются составной частью Вселенной и существуют в общей цепи совместимости микромира (человека) и макромира (космоса). По мнению ученого, возникновение и дальнейшее развитие этносов зависит от многих природных, в том числе космических, факторов (например, солнечной активности). Особую роль в этногенезе играют пассионарии, люди, обладающие сверхэнергией, непреодолимым стремлением к цели. Их активностью объясняются основные исторические события в жизни народа. Но деятельность пассионариев тесно связана с ландшафтом, космическими факторами, историческим временем.

Следует подчеркнуть, что натуралистическая модель, справедливо подчеркивая значение природных условий в развитии общества, определенную зависимость развития отдельных стран, этнических особенностей народов, в том числе и психики, поведения людей от тех

или иных природных, климатических факторов, в то же время абсолютизирует их роль в социальных процессах.

Противоположной идеалистической и натуралистической модели является **материалистическая** теория общества, основные принципы которой сформулированы К. Марксом и Ф. Энгельсом. Данная концепция означала материалистическое решение основного вопроса философии применительно к обществу. Не отрицая существования в общественной жизни идейных побудительных мотивов, отвечая на вопросы о конечных причинах возникновения и существования этих мотивов, материалистическая модель основывается на том, что не сознание людей определяет их бытие, а наоборот, их общественное бытие определяет сознание.

Каково содержание этих категорий?

Общественное бытие – это объективная социальная реальность, реальный процесс жизни людей, определяющую основу и существенное содержание которого составляет производство материальных благ.

Общественное сознание – духовная сторона общественной жизни: взгляды, представления, теории, идеи, в которых отражается общественное бытие.

Следует иметь в виду, что производство как объективная реальность и основа общественного бытия не зависит не только от сознания и воли людей, но и от производственной деятельности того поколения, которое наследует данный уровень производства. Это, однако, не отрицает роль сознания. Общественное бытие есть бытие существ, обладающих сознанием, которое внутренне присуще их бытию, поскольку общественное бытие есть деятельность образующих его индивидов, взаимодействие между ними.

Первичность и определяющая роль общественного бытия аргументируется следующим образом:

- общественное сознание возникает на основе общественного бытия и без него не существует, являясь его отражением;
- общественное сознание заимствует из общественного бытия свое содержание;
- источником изменения общественного сознания являются, в конечном счете, потребности развития и изменения общественного бытия.

Первичность общественного бытия и вторичность общественного сознания как коренной принцип материалистического понимания общества обнаруживает возможности исследования духовной жизни людей, объяснения происхождения и сущности общественного сознания, понимания его различных форм – политических, правовых, нравственных, философских, религиозных взглядов и теорий.

Однако важно учитывать, что различие материального и идеального в обществе имеет абсолютное значение только в рамках

основного вопроса философии, когда решается, что первично в обществе: материя или сознание. За пределами этого вопроса различие материального и идеального относительно, так как они взаимопроникают друг в друга, взаимосвязаны. В этой связи представляются ошибочными попытки интерпретировать материалистическое понимание общества в духе вульгарного материализма, утверждающего, что в общественном развитии единственно определяющим фактором является экономика. Экономические условия жизни общества, в конечном счете, являются определяющими, но на ход истории могут оказывать решающее воздействие общественное сознание, воля людей, их идеалы, другие внеэкономические факторы.

В материалистической концепции получил обоснование закономерный характер развития общества. Это стало возможно благодаря введению в научный оборот категории **«общественно-экономическая формация»**.

Общество рассматривается не как механическая сумма индивидов, а как единый целостный социальный организм, система связей и отношений, в которых находятся люди. Общественные отношения неотделимы от деятельности людей: эти отношения и деятельность и формируют человека как социальное существо, именно они связывают его с социальной группой, обществом. Общественные отношения носят многоуровневый характер, в них выделяют две группы отношений: материальные и идеальные.

Материальные отношения складываются, не проходя через общественное сознание людей, и такими являются, прежде всего, производственные отношения.

Идеальные отношения возникают и формируются под влиянием общественного сознания. К ним относятся политические, нравственные, правовые, философские, религиозные, эстетические отношения, они возникают на основе материальных и обусловлены ими. В свою очередь, идеальные отношения оказывают обратное воздействие на материальные. Между ними существует взаимодействие, основу которого составляют материальные связи и отношения. Поэтому система экономических (производственных) отношений составляет базис общества, над которым возвышается соответствующая надстройка, включающая, во-первых, идеальные отношения, во-вторых, общественное сознание (идеи, теории и т. д.), в-третьих, соответствующие им учреждения и организации (государство, партии и пр.).

Выделение производственных отношений как главных, определяющих и рассмотрение их в единстве с производительными силами позволило обнаружить повторяемость в истории. Общее, повторяющееся обобщено в понятии **«общественно-экономическая**

формация». Это – конкретно-исторический тип общества, ступень в развитии истории, представляющая систему общественных отношений, функционирующих и развивающихся на основе способа производства материальных благ. Развитие и смена общественно-экономических формаций, согласно материалистической модели, представляет естественно-исторический т. е. **закономерный** процесс.

Данной категории принадлежит важнейшая роль в утверждении материалистического понимания общества, его развития. Во-первых, она позволяет исследовать общество как целостный социальный организм в единстве и сложной зависимости всех его сторон, основой которых являются материальные отношения, т. е. обосновывается **системный** характер общества. Во-вторых, общество рассматривается в развитии и это развитие предстает как **закономерный** процесс функционирования смены различных этапов, а не аморфный поток социальных изменений. В-третьих, дает возможность исследовать историю как процесс **прогрессивного** развития общества, поскольку каждая новая формация означает более высокий этап общей эволюции человеческой цивилизации. В-четвертых, позволила перейти от описания социальных связей и отношений к их объяснению.

Иначе говоря, данная категория дает возможность исследовать объективные механизмы функционирования и развития общества как целостной системы, выявить ее важнейшие элементы и их основные зависимости.

Однако последующее развитие социально-философской теории обнаружило крайности и односторонность формационного анализа общества, что вызвало острую полемику в социальной философии. Какие аспекты теории общественно-экономической формации вызывают **дискуссию**?

- недооценка разнообразия общественного развития, его специфического, неповторимого характера;
- схематизм, упрощенное понимание исторического процесса как последовательной, линейной смены пяти формаций, хотя исследования показывали, что на любом этапе истории можно обнаружить синхронное сосуществование и постоянное взаимодействие различных социальных систем;
- абсолютизация экономической основы общества и некоторая недооценка значения его нематериальных факторов (политических, культурологических и др.);
- отрицание вероятностного характера общественного развития, что проявилось в утверждении исторической неизбежности победы коммунистической формации как финала мировой истории;
- ошибочная оценка капиталистической формации как загнивающего общества, идущего к гибели, краху;

- абсолютизация формационного подхода, рассмотрение его как универсального, единственно возможного способа исследования общества.

Как любое научное понятие, «общественно-экономическая формация» отражает реальность, но выражает сущность, логику, тенденцию всемирной истории, а не многообразие исторического процесса, т. е. отвлекается от особого и единичного. Вместе с тем реальная история человечества не сводится лишь к сущности. Она предстает как взаимосвязанный процесс развития разнообразных и неповторимых народов и стран.

Это многообразие, неповторимость развития мировой истории позволяет выразить категория «**цивилизация**».

Кардинальная разработка цивилизационного анализа общества принадлежит русскому историку XX в. Н. Данилевскому, английскому историку XX в. А. Тойнби, немецкому философу XX в. О. Шпенглеру. А. Тойнби рассматривал человечество как совокупность отдельных цивилизаций, которые объединяют страны и народы, связанные общей ментальностью, устойчивыми стереотипами мышления и чувствования. Важнейшую основу духовной консолидации цивилизации составляет характер религиозных верований, что позволило выделить пять крупных цивилизаций: китайскую, индийскую, исламскую, русскую, западную. При этом развитие цивилизаций носит локальный, замкнутый характер, проходя ряд последовательных стадий: зарождение, расцвет, надлом, распад. Распад цивилизаций носит универсальный характер, что в итоге приводит к полному ее исчезновению. Главную роль в росте цивилизаций А. Тойнби отводит элите, творческому меньшинству – носителю жизненного порыва.

История постоянно бросает цивилизации “вызовы”. Творческое меньшинство отвечает на “вызовы”, увлекает за собой инертное творческое большинство (толпу). Своеобразие “вызовов” и “ответов” определяют специфику каждой цивилизации, сущность ее социальных ценностей. Как только творческое меньшинство оказывается неспособным адекватно отвечать на “вызовы”, оно превращается в господствующее меньшинство, навязывающее свою власть силой, а не авторитетом. Тогда масса, большинство, разрушает цивилизацию.

Типологическая схема А. Тойнби подвергается критике со стороны многих исследователей. В частности, она не учитывает связь и преемственность между различными цивилизациями, феномен повторяемости, отрицает прогрессивную направленность мировой истории. Но это не умаляет ценности цивилизационного подхода к периодизации всемирной истории, позволяющего объединить страны и народы на основе общих черт присущей им культуры.

В **современной** обществоведческой литературе вопрос о содержании данного понятия является дискуссионным. Многие авторы

трактуют «цивилизацию» как обозначение той эпохи, которая приходит на смену «варварству» (Ф. Энгельс, А. Тоффлер); другие рассматривают ее как синоним культуры (А. Тойнби); третьи – как стадию деградации, упадка культур (О. Шпенглер); четвертые рассматривают ее как выражение высших достижений человека в различных сферах его деятельности (отсюда утверждения о необходимости вести дела цивилизованно, равняться на цивилизованные страны); пятые употребляют это понятие для обозначения своеобразия той или иной страны, группы стран на определенном этапе развития (античная цивилизация, цивилизация инков).

Неоднозначность употребления данной категории требует охарактеризовать наиболее существенные черты, которые лежат в основе всех цивилизаций.

Возникновение цивилизации по времени совпадает с формированием рабовладельческого общества, с переходом от собирательного хозяйства к производящему, возникновению классов. Этот переход означал не только рост и развитие производительных сил, но и разрыв кровнородственных связей и начало действительных социальных связей. Поэтому цивилизация представляет такую стадию в развитии человечества, когда социальные связи начинают доминировать над природными и когда общество функционирует и развивается на своей собственной основе.

Возникновение цивилизации – качественно новый этап в истории человечества, откуда и начинается его подлинная история. Фундамент цивилизации – общественное богатство в единстве материальных и духовных ценностей, что находит свое выражение в **культуре**, охватывающей все стороны жизни человека во всем многообразии его свойств и потребностей. Связь и взаимозависимость культуры и цивилизации настолько велики, что многие философы отождествляют эти понятия, что не случайно. Цивилизация и культура едины: не существует цивилизации без своей культуры, но не существует и культуры без цивилизации. Различие между ними в том, что цивилизация создает предпосылки культурного процесса, регламентирует его. В свою очередь культура создает условия развития цивилизации, являясь творчеством нового. Кроме того, цивилизация включает как положительные условия бытия человека, так и негативные. В отличие от цивилизации культура представляет сферу ценностей.

Стержнем развития цивилизации, ее критерием, показателем зрелости выступает степень развития человеческого потенциала.

Человеческая цивилизация проходит определенные этапы развития и в то же время характеризуется региональным своеобразием.

Можно вычленить такие этапы в развитии человеческой цивилизации, как **космогенная** (человек не существует как индивидуум, отрицается прогресс, характерна общность человека и природы);

техногенная (преобладает власть техники, человек представляет собой личность, индивидуальное развитие приоритетно, личные интересы преобладают над общественными); **антропогенная** (человек занимает центральное место, доминирует развитие информационной технологии, требующей от человека более высоких интеллектуальных и духовных качеств).

В то же время цивилизация может ограничиваться как национальными рамками (китайская цивилизация), так и региональными (западная цивилизация). Но тот или иной вид цивилизации как социокультурного образования характеризуется тремя факторами: своеобразием развития родовых, социально-природных качеств человека (способностей и потребностей людей и общества, отношением людей друг к другу и т. д.), особенностями природной среды и спецификой социальных условий возникновения и развития той или иной цивилизации.

Суммируя выделенные черты, цивилизацию можно было бы определить как целостность материальной и духовной жизни людей в определенных пространственных и временных границах. Это более широкое понятие, чем общественно-экономическая формация. В отличие от формации, цивилизация есть конкретное, живое социальное образование, наделенное многообразными чертами, а формационное членение общества придает цивилизации социальную определенность, историческую конкретность.

По вопросу соотношения цивилизации и общественно-экономической формации не существует единой точки зрения. Эта проблема требует дальнейшего исследования. Однако, на наш взгляд, исходя из современного уровня развития обществознания можно сделать вывод, что цивилизационный и формационный подходы необходимо рассматривать в качестве **взаимодополняющих** в исследовании исторического процесса. Оба подхода необходимы социальной теории, но ни один из них не должен абсолютизироваться, ибо для философии общества важно объяснить, например, различия между феодальной и капиталистической Японией, но столь же важны различия между феодальной Японией и феодальным Китаем.

Завершая рассмотрение сущности материалистической модели общества, следует подчеркнуть, что в рамках этой концепции по-иному решается и проблема **движущих сил социального развития**. Подробно эти вопросы будут рассматриваться в теме «Субъекты и движущие силы социального развития». Здесь же ограничимся тем замечанием, что история как процесс и результат общественного развития осуществляется через деятельность преследующих свои цели людей. И именно люди выступают движущей силой всех общественных изменений. В такой роли выступают как отдельные индивиды, так и различные социальные группы (слои, классы, нации, народ). Но

возможности различных групп людей и личностей воздействовать на ход истории различны. В материалистической модели решающая, ведущая роль отводится народным массам (народу) как создателям материальных и духовных ценностей, при этом не отрицается роль личностей, в том числе и выдающихся, в их влияние на исторический процесс, но они не рассматриваются как единственная движущая сила.

Решение проблемы движущих сил общественного развития неизбежно ставит вопрос о соотношении **исторической закономерности и сознательной деятельности людей**.

Иначе говоря, философский анализ общества предполагает выяснение специфики социального детерминизма, соотношения законов общества и деятельности людей, роли субъективного фактора в истории.

Прежде всего следует иметь в виду, что общество является результатом целенаправленной деятельности людей. Но эта деятельность осуществляется в определенных объективных условиях, в определенной социальной среде, с которыми люди вынуждены постоянно считаться. Без этого их деятельность по изменению и созиданию окружающего мира – природного и социального – может оказаться безуспешной, то есть лишиться своей важнейшей черты – продуктивности. Таким образом, существует общее законов общественного развития и законов природы, заключающееся в том, что они объективны.

Но как бы ни велика была независимость людей от объективных обстоятельств, закономерного хода общественного развития, они не являются слепым орудием исторической необходимости. Они сами творят историю, сами создают условия своего существования. Следовательно и законы общественного развития – это законы человеческой деятельности. Условия их возникновения, функционирования и исчезновения создаются людьми. Иначе говоря, общественные законы реализуются только через деятельность людей, в чем и состоит их принципиальное отличие от законов природы. Причем, законы общественного развития не просто реализуются субъектом после их осознания, но включают человеческую деятельность в систему объективной социальной детерминации.

Раскрывая специфику социального детерминизма, необходимо показать роль субъективного фактора в социальном процессе. Субъективный фактор – это сознательная, целеустремленная деятельность людей (масс, классов, личностей, других общностей), направленная на изменение, развитие и сохранение социальных условий. Люди как сознательные существа в рамках, предлагаемых объективными обстоятельствами, сами выбирают линию своего поведения. Это обусловлено тем, что историческая необходимость всегда обнаруживается в виде различных альтернатив, возможностей, из

которых реализуется только одна, другие же остаются неосуществленными.

Решающая роль в выборе одной из возможностей принадлежит субъективному фактору. Неизбежность выбора людьми одной из возможностей свидетельствует о том, что законы функционирования и развития общества не есть нечто извне привнесенное в жизнь людей, а являются объективными законами их собственной деятельности. Поскольку же действуют разные люди, имеющие различные интересы, в действиях которых велика роль случайных факторов, общественные законы имеют статистический характер, это законы массовых явлений. Они в отличие от достоверного характера динамических законов имеют вероятностную природу. Это законы – тенденции, они не осуществляются в каждом отдельном случае, а проявляются как равнодействующие многочисленных перекрещивающихся сил, стремлений, действий.

Обратите внимание, что применение синергетики – науки об общих закономерностях самоорганизации сложных систем – к анализу социальной динамики способствует выработке новых подходов к обществу и роли субъективного фактора в его развитии.

Синергетика объясняет эволюцию общества, используя понятия “самоорганизация”, “нелинейность”, “хаос”, “открытость”. Она показывает, что неравновесность социальных процессов обуславливает развитие общества, которое отличается нестабильностью, когда относительно медленные процессы сменяются обострением неустойчивости, ведущей к распаду общественной системы. С точки зрения синергетики в этом процессе эволюции сверхсложной системы велика роль случайности, которая связана в значительной степени с деятельностью человека, имеющего право на выбор.

Синергетика по-новому раскрывает роль личности, подчеркивая, что “малые” по силе воздействия, но правильно организованные, могут быть более эффективными, чем мощные. Огромные усилия, которые прилагают люди для реализации целей, противоречащих собственным тенденциям развития общества, могут оказаться бессмысленными или принести вред. Но даже единичное усилие отдельного человека может быть более существенно для социальной системы. Роль личности в истории и проявляется как “малое” воздействие, подталкивающее социальную систему на один из благоприятных для общества вариантов развития. В этой связи можно говорить о возрастании роли субъективного фактора и таких субъективных качеств, как ответственность, интересы, идеалы, ценности.

Таким образом, решение проблемы соотношения сознательной деятельности людей и объективной закономерности, субъективного и объективного факторов противоположно и **фатализму**, изображающему необходимость в виде фатума (роковой,

неотвратимой силы) и отрицающему роль субъективного фактора, и **волюнтаризму**, который абсолютизирует роль этого фактора в истории, превращая волю человека в творца действительности и отрицая общественные закономерности, необходимость в обществе.

В заключение следует отметить, что не все философы, исследующие общество, являются сторонниками монистического подхода к объяснению исторического процесса. В настоящее время приобретает популярность **плюралистическая (факторная)** модель (М. Вебер, Р. Арон). Она рассматривает общество как переплетение различных взаимодействующих факторов – экономики, права, морали, религии и др. При этом отрицается наличие единого основания общества, детерминирующего фактора. Все факторы равнозначны и играют одинаковую роль. Но в конкретной ситуации каждый из них может выступать в качестве решающей стороны социального развития. Однако при таком подходе эта модель становится вариантом, разновидностью либо материалистической, либо идеалистической модели, так как все факторы не могут быть одновременно равноценными в определении развития исторического процесса или конкретной ситуации.

Итак, сравнение различных теоретических подходов исследования общества показывает, что ни один из них не может служить универсальным ключом к раскрытию сущности социума и его причинно-следственных связей, но каждый из них обладает определенными познавательными возможностями.

4. Общество как саморазвивающаяся система

4.1. Особенности социальных систем. Материально-производственная сфера как подсистема общества

Современная философия рассматривает общество как совокупную деятельность людей, направленную на производство, поддержание и воспроизводство их жизни. При этом общество представляет собой не простую совокупность различных частей и элементов, а единый целостный организм, открытую саморазвивающуюся систему.

Первые представления о системности общества зародились еще в античной философии в виде общей концепции об упорядоченности, целостности бытия. Наибольший вклад в разработку этой проблемы внесли мыслители XIX–XX в.: О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, М. Вебер, П. Сорокин, Т. Парсонс.

Социальная система представляет собой упорядоченную, самоуправляемую целостность разнообразных общественных отношений, носителями которых являются индивиды и социальные группы.

От всех природных систем (физических, биологических) общество отличается особой **сложностью** в силу многообразия социальных отношений, в которые включаются люди, и имеет **иерархический** характер. В нем выделяются различные уровни(подсистемы), которые можно рассматривать как относительно самостоятельные системы, включающие в свою очередь собственные подсистемы. Вместе с тем общество выступает как некая **целостность**, т. е. состоит из взаимосвязанных, опосредующих друг друга и целое частей. Подобная взаимозависимость частей и целого проявляется в особых **интегральных** свойствах системы, не свойственных ее частям, а присущих системе в целом, сплачивающих ее в целостность. Иначе говоря, общество включает в себя множество явлений, качественно отличных друг от друга, и в то же время обладает законами, не сводимыми к сумме отдельно взятых законов экономической, политической или правовой жизни.

Социальная система является самоуправляемой, что предполагает наличие специальной подсистемы управления, которая обеспечивает согласованность действий всех компонентов системы.

Особая специфика социальной системы – в уникальности ее основного элемента – **человека**, который обладает свободой выбора форм и способов деятельности, придающей развитию общества в значительной степени неопределенность, непредсказуемость.

В обществе как сложно структурированном целом можно выделить четыре большие подсистемы (сферы): материально-производственную, социальную, политическую и духовную. Эти сферы выполняют разные функции, имеют свою специфику.

Материально-производственная сфера (экономическое бытие общества) связана с деятельностью людей по созданию материальных условий сохранения и поддержания их жизни; социальная (социальное бытие) – сфера взаимоотношений различных социальных групп по поводу условий их жизнедеятельности; политическая сфера (политическое бытие) связана с регулятивной деятельностью людей, обеспечивающей согласованность и целостность общества; духовная сфера – это производство знаний, опыта, ценностей, т. е. производство информации.

При рассмотрении общества как целостной системы взаимосвязанных и взаимообуславливающих друг друга сфер закономерно возникают вопросы: какой из них принадлежит детерминирующая роль; существуют ли в обществе системообразующие структурные связи, которые обеспечивают целостность социальной системы и возможности ее функционирования? В современной философии однозначного ответа на эти вопросы не существует, что и показал анализ моделей общества.

Идеалистическая модель в качестве фундамента рассматривает духовные ценности, техницистское направление – технику, плюралистическая модель вообще отрицает одностороннюю детерминацию социальных процессов.

Исследователи, разделяющие материалистические взгляды на общество, роль системообразующего качества, придающего целостность, связь и непрерывность человеческой истории, отводят материальному производству.

Какие аргументы приводятся в подтверждение этого вывода?

Во-первых, материальное производство есть **основа, условие** существования общественного человека, так как оно удовлетворяет первейшие потребности в жизненных средствах (пища, одежда, жилище и т. д.), от которых зависит существование социума и образующих его людей. Человеческое общество есть такая материальная система, которая нуждается в постоянном взаимодействии с внешней средой, поскольку без притока вещества и энергии не может существовать. Но это взаимодействие предполагает труд, производство материальных благ.

Во-вторых, материальное производство является **генетически первоначальной**, исходной формой социальной деятельности, ибо труд – главная причина происхождения человека, его выделения из царства животных, возникновения сознания и общества.

В-третьих, материальное производство является основой для всех **других относительно самостоятельных видов и форм социальной деятельности**, т.е. определяет, в конечном счете, социальные, политические и духовные процессы жизни людей (развитие социальной структуры, изменение политической жизни, создает необходимые материальные условия для функционирования духовной сферы). При

этом зависимость социальной, политической, духовной жизни общества от материального производства не снимает собственной логики развития этих подсистем общества.

В-четвертых, материальное производство дает возможность выявить **причины** функционирования и развития общества, что позволяет объяснить это развитие из него самого, из присущих обществу противоречий.

Однако вывод об определяющей роли материального производства (подчеркнем это еще раз) не следует абсолютизировать, что характерно для социальных концепций вульгарно-материалистического типа и некоторых вариантов марксизма, оно лишь в конечном счете является определяющим моментом и не может рассматриваться как единственно определяющий фактор. На каждом этапе исторического развития и другие сферы могут играть господствующую роль (например, политические и внеэкономические факторы). Так, М. Вебер показал доминирующую роль протестантской религии в становлении капиталистических отношений в Германии. С точки зрения реалий сегодняшнего дня можно говорить, что общество представляет собой сложный результат взаимодействия экономического, социального, политического и духовного факторов. При этом приоритетность практики выступает как доминирующая тенденция. Эта проблема является дискуссионной в современной философии и требует дальнейшего исследования.

Обратимся к анализу социума как системного целого и его подсистем, их роли в жизни общества и индивидов.

Материально-производственная сфера общества. Материально-производственная сфера имеет сложную структуру, включая материальное производство как ядро этой сферы, а также производственно-региональный комплекс и материальную инфраструктуру (материальную базу науки, быта, образования, здравоохранения и т. д.). Иначе говоря, материально-производственная сфера – это сложное, многокачественное образование.

Используя формационный и цивилизационный подходы, рассмотрим способ производства материальных благ, его структуру, роль в социальном развитии. Производства «вообще» не существует, оно всегда имеет вид определенного способа производства материальных благ, представляющего единство двух видов отношений – отношений людей к природе и отношений людей друг к другу. Эти отношения зафиксированы в категориях соответственно «производительные силы» и «производственные отношения».

Производительные силы характеризуют активное отношение людей к природе и представляют систему различных элементов, преобразующих вещество природы в материальные блага, необходимые

для существования людей. В эту систему входят вещественные элементы (средства производства) и личный фактор (человек с его знаниями, производственным опытом и навыками).

В составе вещественной составляющей производительных сил важная роль принадлежит технике и технологии, поскольку в них воплощаются качества человека по целенаправленному изменению окружающего мира. Техника – это система искусственно создаваемых человеком средств материальной и иной деятельности. Технология – способы преобразования материалов и виды их обработки, используемые в производстве. В то же время техника и технология – это и овеществленная сила знания, воплощение мощи человеческого разума. Поэтому в них заключено единство материального и идеального. Техника и технология являются, в конечном счете, обобщенным показателем уровня цивилизационного развития. Они характеризуют: степень овладения силами природы, различия экономических эпох, развитие человека как производительной силы и, наконец, производственные отношения.

Главным элементом производительных сил являются люди, осуществляющие процесс производства, так как руками человека создаются, приводятся в движение и совершенствуются орудия труда, и только знания человека, его инициатива, талант являются основой технических усовершенствований. Именно человек выступает как активное **инициативное** начало, и этим качеством не обладает ни один другой элемент производительных сил.

При этом человек в качестве производительной силы представляет собой единство физических возможностей и интеллектуальных способностей, включающих профессиональное мастерство, умение мыслить творчески, личную заинтересованность, всестороннее развитие индивидуальных особенностей, уровень культуры, в чем обнаруживается цивилизационный аспект рассмотрения личностного элемента производительных сил. Все эти качества приобретают свое особое значение в условиях развития современных технологий, что дает основание говорить о возрастании роли личностного, человеческого фактора. Изменяется характер требований, предъявляемых к человеку, его качествам. Передовая технология не может ни разрабатываться, ни применяться в производстве без соответствующих личностных сознательно-психологических предпосылок, без способности работников производства к самостоятельному, творческому мышлению, без их потребности и способности к самореализации.

Взаимосвязь предметных и личных элементов труда составляет один из источников развития производительных сил. Взаимодействие рабочей силы и средств производства представляет собой разрешение противоречия между данными элементами системы производительных сил. Это противоречие коренится в несовершенстве,

неприспособленности естественных органов человека к непосредственному воздействию на предметы и преобразованию природы. Оно возникает с того момента, как человек начинает производить предметы с помощью простейших орудий. Постоянное усложнение задач деятельности человека заставляет его создавать все более сложные средства труда, осваивать новые предметы труда. В тесном взаимодействии с развитием вещественных элементов труда развивается и сам человек.

Производительные силы имеют определенный **уровень** и **характер** развития. Уровень развития производительных сил характеризует состояние, степень развития предметных и личных элементов труда и проявляется в производительности труда. Характер производительных сил означает способ соединения этих элементов (общественный или частный).

В процессе производства материальных благ люди вступают в отношения не только с природой. Они не могут производить, не вступая в процессе производства в определенные отношения друг с другом – **производственные отношения**. Эти отношения составляют столь же необходимую сторону материального производства, как и производительные силы.

Производственные отношения – это **система** отношений между людьми, складывающихся в процессе производства материальных благ. Их следует отличать от технологических отношений, без которых невозможен процесс производства и которые основаны на технологическом разделении труда в процессе производства (отношения между рабочими и инженерами, участками и цехами). В отличие от этих отношений производственные отношения являются экономической формой производительных сил и характеризуют не технические навыки работников, а прежде всего собственность на средства производства. Поэтому они являются не техническими, а экономическими отношениями. Эти отношения включают отношения собственности, взаимного обмена деятельности, распределения и потребления произведенных предметов и услуг. В развитом виде собственность означает право владения, распоряжения и использования доли общественного богатства. Но в системе производственных отношений определяющими являются **отношения собственности** на средства производства, так как они определяют **цель** производства, его внутренние **законы**, **стимулы** к труду и **все другие элементы** производственных отношений – обмен, распределение, потребление.

При этом необходимо подчеркнуть, что важной особенностью этих отношений является их объективный характер, они складываются между людьми в процессе совместной деятельности по производству материальных благ и определяются характером и уровнем развития производительных сил.

Производительные силы и производственные отношения как стороны способа производства взаимодействуют. Их взаимодействие подчиняется **закону соответствия** производственных отношений характеру и уровню развития производительных сил. Закон вскрывает двустороннюю зависимость: производственных отношений от производительных сил и производительных сил от того, соответствуют (дают простор для развития) или не соответствуют им данные производственные отношения. Но определяющей стороной в этом взаимодействии являются производительные силы.

Производительные силы – более изменчивая сторона способа производства. Они не могут оставаться неизменными, так как люди, средства производства, даже если никто не ставит себе целью изменять и развивать их, постоянно совершенствуются в процессе разрешения противоречия между личностными и вещественными элементами производительных сил.

Производственные отношения имеют тенденцию к устойчивости, так как всякое их изменение затрагивает интересы части или даже всех членов общества и предполагает сопротивление тех или иных групп людей. На определенной стадии своего развития производительные силы приходят в противоречие с существующими производственными отношениями, которые становятся препятствием их развития. В предшествующей истории это противоречие приобретало характер острого классового конфликта, который разрешался социальной революцией, утверждающей новые производственные отношения, соответствующие возросшему уровню производственных сил, а, следовательно, и новый способ производства.

Раскрывая причины функционирования и развития общества важно учитывать **активную роль производственных отношений**, их обратное воздействие на состояние и развитие производительных сил. Именно производственные отношения задают цель производству, ими регулируется и стимулируется деятельность производителей.

Таким образом, производственные отношения и производительные силы выступают как факторы развития субъекта труда.

Представленный анализ дает лишь общую схему, логику исторического развития, которая не может рассматриваться как универсальная. На различных этапах истории взаимодействие производительных сил и производственных отношений имеет специфические особенности.

Выяснение этих особенностей, характерных и для развития нашего общества, имеет как теоретическое, так и практическое значение. Речь идет об экономической ситуации, возникшей в бывшем Советском Союзе и приведшей его к кризисному состоянию и распаду. Корни этого кризиса, который приобрел черты системного, в конечном счете обнаруживаются в несоответствии производительным силам

неадекватных производственных отношений, что и явилось причиной стагнации общества.

Следует подчеркнуть, что этому в значительной степени способствовали **упрощенные представления о диалектике производительных сил и производственных отношений** в условиях социализма. Длительное время в нашей обществоведческой литературе господствовало мнение о соответствии производственных отношений при социализме характеру производительных сил, когда производственные отношения автоматически обеспечивают это соответствие. При этом производственные отношения рассматривались как неизменные сущности, что привело к отрыву производственных отношений от производительных сил, разрыву их диалектической связи, отрицанию активной роли производственных отношений и, по существу, игнорированию объективного закона.

Практика показала, что производственные отношения открывают простор для развития производительных сил только при условии их постоянного изменения, совершенствования. Можно говорить об объективном возрастании активной роли производственных отношений, усилении их обратного влияния на производительные силы. Поэтому необходимо своевременно выявлять и разрешать возникающие между ними противоречия, поддерживать устойчивое их соответствие.

Самая глубокая причина кризисного состояния нашего общества в рассматриваемый период – отчуждение человека, субъекта труда от собственности, что связано с деформацией производственных отношений. Выразилось это в том, что человек труда перестал быть субъектом собственности. Эта собственность превратилась как бы в “ничью”, анонимную собственность. Этим были подорваны и извращены трудовые мотивы у субъектов труда.

Одним из проявлений отчуждения труда явилось снижение роли человека в общественном труде, что выразилось в низкой интенсивности, напряженности труда на рабочих местах в силу плохой его организации, и выпадении по этой причине из трудового процесса многих людей (находясь на работе, они не работали), и в слабом использовании духовно-профессионального потенциала субъекта труда, в падении нравственного содержания труда (добросовестность, исполнительность, трудовая гордость и честь, дисциплинированность перестали быть ценностью). Все это означало деформацию роли субъекта труда – важнейшего капитала общества. Ликвидация этих деформаций, развитие субъекта труда, являются главным условием развития российского общества. Реализация этой задачи осуществима через изменение места и роли человека как в системе общественного производства, так и в системе всех других общественных отношений. Но главная тенденция социально-экономического развития – качественные преобразования

производственных отношений, что позволяет привести их в соответствие с характером и уровнем развития производительных сил.

Общая характеристика роли материально-производственной сферы в общественном процессе конкретизируется на примере такого глобального явления, развернувшегося с середины XX века в масштабах всей планеты, как **научно-техническая революция (НТР)**.

Философский анализ НТР как социального явления предполагает прежде всего выяснение ее сущности. НТР – это объективная закономерность общественного развития, обусловленная как социально-экономическими причинами, так и внутренней логикой, тенденциями развития науки и техники. НТР – составная часть научно-технического прогресса. Это не тождественные явления. Научно-технический прогресс – более широкое понятие. Он включает и эволюционную, и революционную формы развития науки и техники, когда период эволюционных изменений подготавливает наступление революционной фазы.

НТР – **многоплановое явление**, включающее множество различных радикальных по своему характеру изменений в системах науки и техники и в их взаимодействии с различными областями общественной практики. К числу наиболее характерных черт НТР можно отнести автоматизацию, применение робототехники, электронно-вычислительных машин, проникновение человека в космос, химизацию, использование ядерной энергии в производстве, биологизацию. Но основу этих всех процессов составляют качественные изменения в **науке** как системе знаний и ее функциях, превращающие ее в ведущий фактор развития производительных сил.

Таким образом, НТР революционизирует весь процесс производства, преобразует орудия труда и средства труда, включает в этот процесс новые материалы и источники энергии, радикально меняет технологию производства и управление им. Поэтому определяя НТР, ее **сущность**, можно сказать, что это – коренные, качественные изменения в системе “наука - техника - производство” при ведущей роли в этом процессе науки, превращающейся в непосредственную производительную силу.

Каковы **особенности** НТР как социального явления? Сопоставляя современную НТР с революциями в науке и технике, имевшими место в прошлом, а также с промышленной революцией на рубеже XVIII – XIX вв., можно определить важнейшие из этих особенностей.

- совпадение революций в науке и технике и превращение их в **единый** процесс;

- изменение соотношения между научной и технической революцией: **научная революция опережает** техническую, прокладывая пути для дальнейшего технического прогресса;

- Наука становится **необходимым, ведущим** фактором развития производства, превращаясь в непосредственную производительную силу;

- Единая система “наука - техника” подвергается революционным изменениям целиком и полностью, отсюда **всеобщий**, всеохватывающий характер НТР;

- НТР приобрела **глобальный** характер, оказывая небывалое ранее воздействие на все сферы жизни и деятельности людей;

- Качественное изменение места человека в системе производства, связанное с заменой современной техникой нетворческих функций **умственного труда**.

Эти особенности в полной мере характерны и для нового этапа НТР, в который вступило человечество в последней четверти XX в., получившего название **информационной революции**.

Эта революция реализуется как процесс информатизации всех сфер общества и жизнедеятельности человека; она радикально меняет материальное производство и мировоззрение, быт и образование, социально экономические структуры. Основу этого явления составляет информационная технология, базирующаяся на компьютерах – быстродействующих ЭВМ и позволяющая рационально технологизировать интеллектуальную деятельность, т.е. процесс создания, передачи, переработки информации и особенно ее высшей формы – знания.

Современные информационные системы становятся основой почти всех высших современных технологий. Биотехнология, космическая технология, атомная, энергетическая, технология новых материалов, безотходных производств и т.д. невозможны без использования компьютеризированных информационных систем. Становясь также и генераторами знаний, они превращаются в особые интеллектуальные инструменты решений сложных технологических, практических, а нередко и теоретических задач.

Следовательно, информатизация общества представляет собой процесс прогрессивно нарастающего использования информационной технологии для производства, переработки, хранения и распространения информации и особенно знаний. В этом процессе слиты воедино социальные, технологические, экономические, политические и

культурные механизмы. Поэтому он перерастает рамки технологической проблемы и становится в центре философских исследований, так как речь идет об изменениях в сфере социальных и экономических отношений, культуре, духовной жизни и быте, системе личностных и межличностных отношений.

Информационная революция ведет к становлению нового состояния общества, которое можно назвать информационным. Идеи глобального переустройства общества на информационной основе были впервые высказаны в 60 – 70 г. XX в. представителями технократического направления в философии (Р. Арон, Д. Белл, О. Тоффлер). **Основные характеристики** этого общества:

- в обществе производится, функционирует и доступна всем современная информационная технология, которая качественным образом меняет техническую базу материального и духовного производства;

- идет процесс ускоренной автоматизации и роботизации всех сфер производства и управления;

- происходят радикальные изменения социальных структур, следствием чего является расширение сферы информационной деятельности и услуг, где занято не менее половины работающего населения. Социальная структура становится двухчленной: технократическая элита и средний класс;

- власть переходит к информационной элите;

- следствием этих изменений является радикальное изменение культуры, социальных связей, семейно-бытовых отношений;

- информационное общество нейтрально к любой социальной системе.

Возникновение “общества, основанного на знании”, не означает отрицания материально-производственной сферы или что она отодвигается на второй план. Речь идет о том, что для обеспечения ресурсосберегающего производства материальных благ и услуг, соответствующего потребностям человека, необходимо применять принципиально новую технологию, опирающуюся на новейшие научные и технологические знания, гарантирующую экспоненциальный прирост знаний, их эффективный поиск, хранение, распространение и внедрение.

Что же несет обществу, человеку информационная технология? В современной философии по данному вопросу существуют полярные точки зрения, которые нашли отражение в концепции **технологического детерминизма**. Его “**оптимистическое**” направление, представленное теорией “стадий роста” (У. Ростоу), индустриального общества (Д. Белл), технотронного общества (З. Бжезинский), рассматривает научно-технический прогресс, современные технологии как определяющий фактор социального развития. Решение любых проблем, устранение социально-экономических и политических различий, установление

равенства и справедливости достигается на основе новейших знаний, технологий, выступающих движущей силой превращения индустриального общества в постиндустриальное. “Пессимистическое” направление, обосновывающее негативное влияние научно-технического прогресса на развитие современного общества, заявило о себе в 60 – 70 г. XX в. в докладах членов “Римского клуба”, работах А. Печчеи, Д. Медоуза. По их мнению, нарастающее господство информационной технологии ведет к потере свободы, отчуждению личности, догуманизации общественных отношений и в конечном итоге к гибели цивилизации.

Более взвешенный подход к социальным последствиям информационной революции предложен в 80-х г. О. Тоффлером, В. Масуда, А. Кингом, которые рассматривают развитие техники и технологии во взаимосвязи с другими социальными процессами с позиции необходимости преодоления пороков индустриального общества и становления антропогенной цивилизации.

ИТР и ее современный этап – информационная революция – это общецивилизационный процесс, который порождает как позитивные, так и негативные последствия и проблемы. Новые технологии впервые открывают перспективу для колоссального усиления фундаментальных способностей человека как мыслящего существа. Но последствия применения этой технологии зависят от многих факторов – экономических, социальных, культурных, политических условий, особенностей психологии, традиций.

Внедрение информационных технологий ставит перед человеком немало сложных социальных, психологических, интеллектуальных, нравственных проблем. Новые технологии, освобождая человека от тяжелого физического, рутинного умственного труда, ведут не только к безработице, но и к коренным изменениям образа жизни людей.

Одна из первостепенных задач – постоянное повышение квалификации и переквалификация. При этом центр тяжести в области образования смещается в сторону приобретения навыков постоянного самообразования и умения творчески мыслить.

С автоматизацией производства и увеличением свободного времени острой социальной проблемой становится проблема досуга, использования свободного времени.

Информационные технологии, их массовое внедрение порождает и такие проблемы как психологическая адаптация к автоматизированному и роботизированному производству, развитие творческих способностей, компьютерный контроль за личностью и свобода личности в информационном обществе.

Эти и другие проблемы приобрели в конце XX в. глобальный характер и требуют комплексного подхода, создания социально-экономических, нравственных, правовых и других предпосылок своего разрешения.

4.2. Социальная сфера общественной жизни

Общество представляет собой не просто сумму индивидов, в нем действуют различные взаимосвязанные группы людей, т. е. **социальные общности**. Совокупность исторически сложившихся относительно устойчивых и взаимодействующих социальных общностей составляет социальную сферу общества, его социальное бытие. Это **сложное и многоплановое** образование, которое включает различные по характеру, масштабу, общественной роли общности. В основу их выделения могут быть положены разнообразные признаки – классовые, национальные, половозрастные, профессиональные, территориальные и др. Поэтому социальная сфера включает такие взаимосвязанные и взаимодействующие общности как классы и социальные слои, профессиональные и отраслевые группы, этнические общности (род, племя, народность), демографические группы, территориальные общности, производственные коллективы, семья и другие образования. При этом в социальной сфере общества можно вычленить **макроструктуру** (например, народ, классы, нации) и **микроструктуру**, включающую такие малые социальные группы, как семья, трудовые коллективы, учебные коллективы и т. д.

Социальная сфера представляет собой целостный процесс взаимосвязи и взаимодействия общностей различного порядка, и, прежде всего, макро- и микроструктуры. Но роль их неодинакова: большие группы людей оказывают определяющее влияние, так как в них наиболее концентрированно воплощены объективные законы общественной жизни. Особенность же малых социальных групп состоит в том, что в их возникновении и развитии большая роль принадлежит объективно-сознательным факторам, тесному переплетению объективных и субъективных моментов.

Характерные черты малых социальных групп можно проследить на примере такой общности, как **семья**. Это – малая социальная группа, члены которой связаны брачными и кровородственными отношениями, общностью быта, взаимной моральной ответственностью и взаимопомощью. Социальная необходимость семьи обусловлена потребностью общества в физическом и духовном воспроизводстве населения. Семья складывается под влиянием различных факторов, среди которых, прежде всего, следует выделить естественные факторы природного характера. Но на семью оказывают существенное воздействие материально-производственная и духовная жизнь общества, что сказывается на положении семьи в обществе, статусе главы семьи, роли женщины и т.д. В семье велик удельный вес субъективно-сознательных моментов: взаимопонимания, признания общих жизненных целей, ответственности друг перед другом и др.

Если наиболее устойчивой общностью на микроуровне является семья, то на макроуровне такой общностью принято считать **нации**, которые стали формироваться в период становления буржуазного

общества и возникновения единого рынка. Нация, как историческая общность, характеризуется общностью территории, экономических связей, языка, своеобразием духовной культуры и психологического склада. Эти признаки характерны и для такой общности, как **народность**, но связи, объединяющие народность, недостаточно прочны, неустойчивы, причем важнейшее объединяющее начало – территория проживания. Нацию отличают интенсивные экономические связи объединившихся в целостное образование народностей, устойчивый образ жизни, традиции, общность исторических судеб и развитое этническое самосознание. В этом причина особой чувствительности нации к вопросам культурного развития, языка, национальной специфики в целом.

Значительное место в социальной сфере общества занимают и такие достаточно устойчивые общности, как **сословия** и **касты**. Сословия – социальные группы, наделяющиеся государством определенными юридическими правами и обязанностями, передающимися по наследству (в феодальной Европе высшие сословия составляли дворянство и духовенство, а низшее – купцы, ремесленники, крестьяне). **Касты** – замкнутые группы людей, занимающиеся определенным традиционным видом деятельности – земледелием, скотоводством, ткачеством и т. д. и связанные происхождением, а также правовым статусом своих членов (проявления кастового деления можно видеть на примере Индии). Остатки сословного и кастового деления сохраняются практически во всех странах, где они исторически сложились.

Значительная роль в социальной сфере общества, если иметь в виду предшествующую историю человечества, принадлежала такой общности, как **классы**, поскольку именно в классовых отношениях находят наиболее полное выражение экономические отношения. Эта общность основывается на экономических интересах людей, оказывая определяющее влияние на все другие элементы социальной структуры.

Что же такое классы и как они возникли? К характеристике классов обращались еще философы античности (Платон, Аристотель), которым однако классы представлялись данными природой. Значительный вклад в исследование классовых отношений внесли представители английской политической экономии А. Смит и Д. Рикардо и французские историки эпохи Реставрации Тьерри, Минье, Гизо. При этом, объясняя данные общественные явления, одни (классики английской политэкономии), утверждая вечность существования классов, видели источники классового деления в различии доходов, оставляя открытым вопрос, почему существуют эти различия; другие (французские историки) причиной возникновения классов считали насилие, завоевание одной части общества другой, приведшее к порабощению слабых сильными, и не видели экономических причин этого процесса.

Согласно современным представлениям, классы – это исторические образования, они существуют лишь на отдельных этапах истории. Их

возникновение обусловлено объективными причинами и прежде всего развитием производства. Классы закономерно возникают на определенной ступени материального производства, в процессе общественного разделения труда (отделения скотоводства от земледелия, ремесла от земледелия, умственного труда от физического), способствовавшего усилению обмена, росту общественного богатства, социальной дифференциации людей и в итоге – появлению прибавочного продукта, частной собственности и расколу общества на два основных класса: рабов и рабовладельцев.

Следует подчеркнуть, однако, что, по мнению некоторых исследователей, появление общества с антагонистическими классами было связано не только с присвоением прибавочного продукта, но и с монополизацией общественных должностных функций, что свидетельствует о сложности процесса формирования классов в различных исторических условиях.

Класс как социальная общность характеризуется рядом **признаков**, которые выделены в известном определении классов. Главным являются качественные особенности класса, т. е. классы различаются по месту в исторически определенной системе общественного производства, по отношению к средствам производства, по роли в общественной организации труда, по способам получения и размерам доли общественного богатства.

Роль **основного признака** различий между классами принадлежит отношению к средствам производства, т. е. отношению собственности (владение, пользование, распоряжение). Этот признак определяет все остальные различия: место классов в системе производственных отношений (эксплуататор или эксплуатируемый); их роль в общественной организации труда (организатор или исполнитель), различия в способах (трудовые или нетрудовые), а также размерах получаемого дохода.

Следует отметить, что класс характеризуется именно совокупностью признаков, а не каким-либо одним. Каждый из них, взятый отдельно, не дает законченную характеристику класса и может ее исказить. При этом важно учитывать, что в данном определении классов отражены их основные, экономические признаки. Но классовые различия, порождаемые исторически определенными способами производства, проявляются также в социальной активности и организованности, нравственном облике и культуре, образе жизни и условиях быта, уровне образования и др. Таким образом, класс является сложной и многогранной общностью.

В современном социально-философском знании наряду с классовым анализом общества широко используется слоевой подход, широко известный в современной западной философии и социологии как

теория **«социальной стратификации»**, основные идеи которой сформулированы американским социологом П. Сорокиным.

Страт (слой) – это группа людей, отличающихся по своему положению в социальной иерархии. Основа и сущность социальной стратификации – в неравномерном распределении прав и привилегий, ответственности и обязанности, власти и влияния. П. Сорокин выделил три стратификационные структуры: экономическую (неравенство в доходах, уровне жизни), профессиональную (деление людей по принципу – руководитель-подчиненный), политическую (деление на правителей – элиту и управляемых – массу). Другие исследователи в качестве основания социальной дифференциации берут такие признаки, как культурный уровень, образование, стиль и образ жизни, вкусы, привычки и т.д. Стратификация рассматривается как характеристика любого организованного общества, т. е. расслоение естественно и закономерно.

Стратификационная модель имеет значительную познавательную ценность, так как позволяет рассматривать социальную сферу как неоднородную, сложную, многомерную систему, дает возможность глубже проследить динамику ее изменений.

Эти изменения проявляются в **социальной мобильности**, которая, по определению П. Сорокина, представляет переход индивидуума из одной социальной позиции в другую и которая является важной стороной функционирования социальной сферы. Речь идет о перемещении людей из одного слоя в другой. Мобильность подразделяется на горизонтальную (внутри одного слоя, например, перемена места жительства) и вертикальную, как восходящую, так и нисходящую (переход из низших страт в высшие и наоборот). Общество сравнивается с многоэтажным домом, в котором лифты поднимают и опускают его обитателей. Такими социальными лифтами являются экономика, политика, образование, брак, армия, церковь. При этом в качестве ведущей тенденции рассматривается восходящая мобильность, превращающая открытое общество в общество равных возможностей.

Возможности для социальной мобильности в условиях конкретных обществ различны. Они непосредственно связаны с возможностями людей в получении образования, профессиональной подготовки, с гарантиями прав и свобод граждан. Однако, как признают западные социологи, реальный процесс такой мобильности достаточно затруднен, имеет ограниченный характер, сохраняя жесткую «иерархическую» структуру этого общества.

Развитие цивилизации на исходе XX в. выявило необходимость разработки новой ориентации в анализе актуальных проблем социальной сферы и, в частности, переосмысления ранее господствовавших представлений о месте и роли классов и классовой борьбы в развитии антагонистического общества.

В социальной философии прошлого и особенно в марксизме учению о классовой борьбе отводилось одно из центральных мест, что было оправдано для истории XVII–XIX вв. Классовая борьба рассматривалась как закономерное явление, ибо ее основой является противоположность интересов классов, обусловленная их различным отношением к средствам производства. Более того, классовая борьба выступала как движущая сила развития антагонистических формаций.

Развитие общества последней четверти XX в. обнаружило общность коренных интересов различных социальных систем, усиление интернационализации мирового развития, а также необходимость совместных усилий всех стран в целях выживания человечества в обстановке угрозы ядерной катастрофы, экологического кризиса, перехода от индустриального к постиндустриальному миру. Все это требует рассматривать современную цивилизацию как единое целое и выдвинуть в качестве **приоритетных общечеловеческие интересы, а не классовую борьбу.**

Однако признание приоритета общечеловеческих ценностей не означает недооценки, принижения классовых интересов. Расширяющаяся индустриализация ускоряет процесс формирования современных классов, а информационная революция в экономически развитых странах ведет к существенному изменению их облика, структуры, интересов.

Большинство исследователей отмечает, что в условиях информационного общества в результате формационных изменений определились следующие основные классы: высший (правлящий), класс производственных и непроизводственных работников и средний класс.

Высший (правлящий) класс включает собственников капитала и средств производства, а также менеджеров высшего звена, выполняющих управленческие функции. Этот класс занимает ведущие позиции в структуре собственности и управлении, является основным субъектом политической власти, обеспечивая относительно стабильное социальное развитие.

Класс производственных и непроизводственных работников включает лиц наемного труда, занятых исполнительским трудом в материальном и нематериальном производстве и не имеющих собственности на средства производства или располагающих ею в ограниченных количествах. Значительную часть данного класса составляют низшие служащие, не выполняющие контрольных функций. Для этого класса характерен значительный численный рост, увеличение доли функций интеллектуального труда, повышение общеобразовательного уровня, качества жизни и потребления. Но при этом его отличает невысокий уровень активности.

Средний класс, приобретающий все большее значение в социальной структуре постиндустриальных стран, занимает промежуточное положение между названными выше классами. К нему

относят мелких предпринимателей, основную часть интеллигенции и среднюю группу служащих, выполняющих функции простого умственного труда и представленных менеджерами и управляющими низшего и среднего звена. Для него характерно усложнение социального состава, рост численности и мобильности промежуточных групп, возрастание их значения в социальной структуре современного общества.

Глубокие изменения последних десятилетий, связанные с вступлением капитализма в стадию постиндустриального развития, требуют **отказаться от преувеличения, абсолютизации роли классовой борьбы как движущей силы** развития антагонистического общества.

В наиболее развитых странах, основывающихся на постиндустриальном производстве, радикальная внутренняя трансформация ведет к смягчению противоречий капитализма, ориентации на приоритет социальных потребностей. Следствием этого является определенная эволюция в рабочем движении: от конфронтации к частичному соглашению, компромиссу. В то же время классовая борьба меняет свои формы, ведется цивилизованными методами, исключая вооруженную борьбу. Это не снимает, однако, возможность и конфронтации в отдельные периоды в различных странах, но не эти процессы будут преобладающими.

С учетом современных реалий требует существенного переосмысления и такая важная проблема, как структура **социальной сферы российского общества** и тенденции ее развития.

В научной литературе на протяжении многих лет существовали упрощенные представления о социальной структуре нашего общества. Она имела вид своеобразного социального треугольника, включающего крестьянство, рабочий класс и интеллигенцию. Отношения внутри этой структуры трактовались как союз всех социальных сил при ведущей роли рабочего класса, за ним следовало крестьянство, а к этим классам примыкала в качестве ведомого интеллигенция. На каком-то этапе такое понимание отражало соотношение социальных сил в нашем обществе, но оно не дополнялось анализом новых социальных процессов. Догматизм сложившихся представлений о социальной структуре советского общества проявился в недооценке роли крестьянства, интеллигенции, наций, а также микросоциальных общностей (трудовых коллективов, кооперации и других малых групп), в преувеличении социального единства различных социальных общностей.

Однако исторический опыт показывает, что **социальная структура нашего общества сложна и многообразна**, она включает различные общности с разносторонними социальными интересами. По мере реформирования российского общества, с появлением новых форм собственности усиливается процесс социальной дифференциации, что ведет к появлению новых социальных групп и слоев. В этой связи

представляется несостоятельным господствовавшее ранее представление о развитии социальной структуры российского общества в направлении социальной однородности.

Общая направленность социальной структуры российского общества, являющегося государством с переходным типом экономики, совпадает с общемировыми тенденциями. В России формируется правящий класс (крупные бизнесмены, высшие государственные служащие), складывается класс производственных и непроизводственных работников (рабочие, низшие служащие), а также средний класс (мелкие предприниматели, интеллигенция, служащие среднего звена).

Анализ содержания социальной сферы и тенденций ее развития, характерных для возникающей в современном мире информационной цивилизации, дал основание некоторым исследователям сделать вывод, что со сменной техногенной цивилизации завершится период в истории человечества, связанный с делением общества на классы. Сменяющая ее антропогенная цивилизация, основывающаяся на интеллектуальной деятельности, способствует становлению социально разнообразного бесклассового общества.

4.3. Политическая сфера общества

С общественным разделением труда, формированием частной собственности, образованием классов появляется особая сфера общественной жизни - сфера политики.

Слово «**политика**» греческого происхождения и означает искусство управления государством. Эта сфера охватывает взаимоотношения между классами, нациями, другими социальными группами и общностями, центральным моментом которых является проблема завоевания, удержания и использования государственной власти, т.е. отношение к государственной власти. Поскольку эти отношения строятся через определенные учреждения и организации, система учреждений (институтов), регулирующих отношения между социальными общностями с целью сохранения общественной структуры в интересах правящего класса и общества в целом, составляет политическую сферу (политическую систему). К ней относятся государство и его органы, политические партии, общественные организации и движения, политические организации.

В современной литературе существует более широкое понимание этой сферы, в которую включают политическое сознание, политические отношения, политические институты и организации и политические действия.

Возникновение политической сферы, ее развитие и функционирование обуславливаются определенными причинами. Самые глубокие корни появления различных организаций связаны с

материально-производственной деятельностью людей. Именно коллективная материально-предметная деятельность, общественный труд потребовали координации совместных усилий, развития начал управления.

Другим объективным фактором появления политических организаций в обществе является потребность **регулирования отношений** между социальными общностями и внутри них, поскольку этим общностям для реализации их интересов, защиты собственной целостности, налаживания отношений с другими общностями необходимы определенные общественные институты.

Следовательно, **политическая сфера – одна из подсистем общества, обеспечивающая интеграцию всех элементов общества, его существование как целостного организма.**

Остановимся на характеристике некоторых элементов этой сферы.

Исторически первым и важнейшим политическим институтом, ядром политической системы является **государство**. Как политическая организация, оно является не только первой по времени возникновения, но и единственной, которая характерна для всех этапов истории, выступая в разных формах и изменяя свое содержание, функции и т.д.

В истории философской мысли существовали различные теории, объясняющие происхождение государства. Самыми первыми были теократические теории, согласно которым государство возникает в силу божественного установления. Эти теории получили особое развитие в эпоху феодализма.

Но уже в античности появились концепции государства, пытающиеся найти его естественную основу. Так, греческий философ Платон, отождествляя «общество» и «государство», рассматривал возникновение последнего как выражение присущих людям естественных потребностей. Появлением этих потребностей он объяснял возникновение сословий: работников, воинов-стражей и правителей-философов, высшая добродетель которых – мудрость.

Его последователь Аристотель, в большей степени различая понятия государство и общество, рассматривал государство как высшую форму общения между людьми, подлинной целью которого является всеобщий порядок.

Особенно популярной была теория «общественного договора», предложенная английским философом Т. Гоббсом и развитая французским просветителем Ж.Ж. Руссо. Согласно Т. Гоббсу, исходное естественное состояние общества – «война всех против всех» – сменяется рано или поздно в силу общественного договора гражданским обществом. Страх за свою жизнь в условиях, когда «человек человеку – волк», заставляет людей создать государственную власть и подчиниться ей.

Ж.Ж. Руссо выдвинул идею, что возникновение государства было вызвано появлением частной собственности на средства производства, а также имущественным и социальным неравенством. Государство явилось изобретением богатых, чтобы держать под контролем неимущих, в то время как, по мнению Руссо, оно должно служить порядку. Если же государство злоупотребляет властью, используя ее во вред народу, оно должно быть заменено другим государством, исправно выполняющим свои обязанности. Близких к этим взглядам придерживался Гегель, видя начало государства в насилии.

Согласно современным представлениям, государство – явление **историческое**. Предпосылки его возникновения можно обнаружить уже в первобытном обществе в виде власти верхушки родовой знати, которая выполняла управленческие функции. Эта власть основывалась на традициях, моральном авторитете старейшин, представляющих всеобщие интересы. Но разделение общества на классы и связанное с этим усложнение общественной жизни необходимо требовали создания особого органа, регулирующего различные функции общества.

С одной стороны, господствующие классы для удержания в повиновении эксплуатируемых классов нуждались в особой силе; такой силой и явилось государство, которое возникло как организация политической власти экономически господствующего класса. С другой стороны, государство является органом, управляющим делами всего общества, оно возникает из объективной потребности регулировать общественные отношения в интересах всех социальных групп. Следовательно, возникновение государства обусловлено двумя основными причинами:

- 1) внутриобщественными противоречиями, связанными с разделением общества на противоположные классы;
- 2) общественными потребностями в выполнении общих дел, поддержании порядка, управлении.

Иначе говоря, **государство имеет двойственную природу**, что нашло свое проявление в двух рассмотренных ранее подходах (формационном и цивилизационном), и было бы неверно сводить сущность государства исключительно к насилию и подавлению эксплуатируемых, что особенно проявилось в марксизме.

Чтобы полнее раскрыть специфику государства как формационного и цивилизационного института, необходимо проанализировать его **признаки и функции**.

Можно выделить следующие основные признаки государства:

- наличие особого слоя людей, занятых управлением, т. е. аппарата чиновников, сбор налогов, издание законов;
- публичная власть, т. е. органы политического принуждения (армия, полиция, суд, тюрьмы, разведка и т. д.);

- территориальное деление общества на отдельные ячейки государственного управления, при помощи которых государственная власть охватывает своим влиянием все население страны.

Эти признаки, взятые в единстве, дают возможность определить, является ли данное общественное образование государством.

Государство выполняет целый ряд функций, которые представляют направления его деятельности и в которых прослеживается переплетение формационных и цивилизационных функций. Основными функциями государства являются: **внутренняя** (хозяйственно-экономическая, культурно-воспитательная, организационная, управленческая, охрана общественного порядка, идеологическая и др.) и **внешняя** (защита интересов данного государства на международной арене, обеспечение обороны страны либо военная и политическая экспансия в отношении других государств, развитие нормальных отношений с другими государствами, развитие взаимовыгодного сотрудничества государств и т. д.).

Кроме государства важное место в политической сфере общества принадлежит **партиям**. Их социальной основой являются классы. Партии отражают в своей деятельности положение класса в обществе, его коренные интересы, всю систему его отношений с другими классами, организациями.

Партии могут выражать интересы не всего класса в целом, а какой-то его части, но и для этих партий определение их сущности остается тем же.

Сопоставляя партии с государством, следует иметь в виду, что в государстве выражение интересов класса осуществляется в какой-то мере замаскировано, в партии выражение классового интереса носит более непосредственный характер. Поэтому в определенных условиях партия может выражать классовые интересы более глубоко и выступать как самый важный политический институт класса.

Однако в настоящее время классовые грани между партиями размыты, в них могут быть представлены различные социальные слои. Учитывая эти изменения, партию можно определить как организацию, объединяющую граждан на основе единых политических интересов и целей. Партии отличаются от других объединений тем, что их целью является завоевание власти и в них четко выражена определенная идеология.

Политическая система включает также **общественные организации и движения**, объединяющие представителей социальных групп и слоев на основе их интересов, которые в отличие от партий не ставят целью участие в деятельности органов государственной власти, а защиту индивидов, малых групп, меньшинств от центральной власти. Вместе с тем они поднимают важные вопросы (экологические, проблемы

здравоохранения и др.) и этим ставят под контроль понятие государственных решений. Эти движения (рабочее, профсоюзное, экологическое и т. п.) является важной частью политической жизни современного общества, превращаясь, по мнению социологов, в решающую движущую силу его развития.

Остановимся на классификации государств как важнейшего элемента политической сферы.

Истории известно множество государств. Чтобы разобраться в этом многообразии и провести их классификацию, используются категории «тип» и «форма» государства.

Тип государства раскрывает его формационный смысл и определяется тем, какому классу (или классам) оно служит, а значит, в конечном счете, – экономическим базисом данного общества. Поэтому можно выделить три основных типа эксплуататорского государства: рабовладельческое, феодальное, буржуазное. Один и тот же тип государства может существовать в различных формах.

Форма государства – это способ организации, а также приемы и методы осуществления власти. Форма государства выражается:

- формой правления (указывает, кому принадлежит верховная власть в стране); существуют две разновидности формы правления: монархия и республика;
- формой государственного устройства: подразделяется на унитарные (единое государственное образование), федерацию (союз юридически относительно самостоятельных государственных образований – штатов, земель и т. п.), конфедерацию (государственно-правовые объединения);
- политическим режимом, т. е. системой методов осуществления государственной власти, реальным состоянием демократических прав и свобод, отношением органов государственной власти к правовым основам их деятельности.

С точки зрения политического режима государства могут представлять:

- а) демократию;
- б) диктатуру;
- в) тоталитарный режим;
- г) авторитарный режим.

Дадим краткую характеристику этим видам режимов.

Демократия – это метод осуществления государственной власти, который основан на следующих принципах: признание воли большинства в качестве источника власти, установление и соблюдение прав и свобод граждан, их равноправия, возможность управлять процессами общественной жизни, выборность основных органов власти, верховенство закона, разделение властей, многопартийная система. Демократия – явление историческое. Нет демократии вообще, а есть конкретные ее формы, обусловленные спецификой социально-политической жизни общества (рабовладельческая, феодальная, буржуазная демократия).

Следует подчеркнуть, что демократия – это форма политической **власти, а не отсутствие власти**, не анархия. Существовая в условиях разделения общества на классы, демократия неизбежно носит классовый характер и служит реализации господства того класса, в руках которого находятся средства производства и политическая власть. Но классовый характер демократии надо понимать не как полное господство одного класса, а как приоритет одних классов над другими при условии учета их интересов.

Диктатура – форма политического режима, которая основана на неограниченной власти класса или группы людей данного класса. Она характеризуется отсутствием системы разделения властей, значительным ограничением гражданского общества, применением репрессий и террора.

Тоталитарный режим – система насильственного политического господства, характеризующаяся всеобъемлющим вмешательством бюрократического государства во все проявления жизни общественного организма и жизнь отдельных личностей. Доминирующей формой социальных отношений в условиях тоталитаризма является политика, основанная на прямом насилии, что неизбежно сопровождается милитаризацией общества, господством бюрократии, центристских, волюнтаристских методов управления, игнорированием потребностей и интересов личности.

Авторитарный режим – один из способов осуществления власти, основанный на абсолютной непогрешимости какого-либо авторитета, в крайних своих формах проявившийся в фашизме (культ фюрера). Характеризуются эти режимы полными или частичным отсутствием прав и свобод, запрещением оппозиционных партий и организаций, отказом от

принципа разделения властей, применением политических репрессий. В реальной действительности рассмотренные режимы в «чистом виде» проявляются редко.

Итак, анализ показывает неоднозначность понятия «форма» государства. Этот вывод имеет не только научную ценность, так как вопрос о форме государства – один из важнейших вопросов реальной политики. Вместе с тем категории «тип» и «форма» государства позволяют правильно сориентироваться при оценке того или иного государства, нацеливают на выявление его сущности и тенденций развития, обусловленных формационными и цивилизационными изменениями.

Завершая рассмотрение проблемы классификации государств, следует остановиться на социалистическом государстве как типе государства и особенностях его эволюции. Этот вопрос в современном общественном сознании остается дискуссионным. Большинство исследователей придерживается той точки зрения, что этот тип государства, разработанный теоретически, на практике не реализовался в силу ряда причин как объективного, так и субъективного характера, которые привели к абсолютизации, к чрезмерному увеличению роли государства и в целом политической системы в жизни общества.

Важнейшие из этих причин:

- сложность и острота внутренних и международных условий в период социалистического строительства, когда сильное сопротивление свергнутых классов и капиталистического мира привело к усилению роли централизованного руководства всеми общественными процессами;

- относительно низкий “стартовый” уровень экономического развития нашей страны, что оправдывало сосредоточение хозяйственного руководства в центре;

- определенная неразвитость культуры общества, в том числе политической, слабость демократических традиций в народных массах, что также способствовало усилению централизованных начал управления;

- отождествление общенародной и государственной собственности, что превратило государство из органа, выражающего интересы трудящихся, в субъект собственности, центральное звено экономической жизни, в определенной степени независимое от народа;

- вульгаризация и догматизация отдельных теоретических положений (об обострении классовой борьбы в социалистическом обществе, о непрерывном возрастании роли государства, его отмирании через укрепление и т.п.);

Эти и другие причины обусловили **деформацию политической системы нашего общества**: Это выразилось в отрицании двойственной природы государства, его цивилизационной составляющей и

абсолютизации насильственной функции государства, произволе, беззаконии (особенно в период культа личности Сталина), утверждении командно-административных методов управления, смешении функций партии и государства, разрастании государственного аппарата и его бюрократизации, не реализовалась идея Советов как органов народовластия. В результате произошло отчуждение масс от политической власти, т.е. возникло противоречие между административно-бюрократической политической системой и интересами трудящихся. Политическая система стала основным механизмом торможения общества, т. к. не отражала интересы народа.

Следовательно, радикальная реформа политической системы – это объективная необходимость развития нашего общества. Результатом этих реформ должно стать построение правового государства. Его отличительные признаки: верховенство закона во всех сферах общественной жизни, реальность и незыблемость прав, свобод и интересов личности, организация и функционирование суверенной государственной власти на основе принципа разделения властей – законодательной, исполнительной, судебной. Правовая регуляция деятельности людей в таком государстве должна осуществляться по принципу: разрешено все, что не запрещено законом, при осуществлении эффективных форм народного контроля за осуществлением законов и других юридических актов. Все это требует повышения уровня политической культуры граждан, являющейся показателем политического состояния общества, степени его развитости и демократичности.

4.4. Духовное бытие общества

Духовная сторона бытия общества представляет особую форму отражения объективного мира и взаимодействия с ним. Коль скоро в основе практической деятельности человека, как было отмечено выше, лежат объективные законы, то и духовная жизнь отдельного индивида и общества в целом в той или иной степени следует этим законам и отражает их в особой, опосредованной форме, являясь в то же время достаточно автономной. Это – идеальный мир образов, принципов, понятий, догм и т. д., определяющих специфику разных сфер духовной деятельности.

Структура духовной жизни общества во многом аналогична материальной. Она включает в себя духовные потребности, духовные интересы, духовную деятельность и созданные этой деятельностью духовные ценности, отражающие общественную природу человека и условия его бытия.

Результатом духовной деятельности или духовного «производства» являются:

- 1) идеи, теории, образы, духовные ценности;
- 2) духовные общественные связи индивидов, т. е. духовные отношения;
- 3) сам человек как духовная личность.

Специфика же духовной деятельности заключена в ее всеобщем характере и самоценности, т. е. определенной значимости самого процесса деятельности независимо от конечных результатов.

Разные типы духовной деятельности порождают и разные типы общественных отношений с соответствующими им формами общественного сознания: эстетической, религиозной, нравственной, научной, политической, правовой, философской. Содержания понятий прекрасного и безобразного, добра и зла, справедливости, истины и пр. – это своеобразные формы отражения общественным сознанием объективных тенденций развития общества. Поэтому общественное сознание выступает как важнейший элемент духовного бытия.

Общественное сознание – сложное явление. Его в общем виде можно представить как совокупность социально значимых, закрепленных и используемых в практической деятельности людей результатов идеального отражения действительности. С позиций материалистического подхода оно является синтезом идей, взглядов, теорий, представлений людей, отражающих общественное бытие. Но при этом общественное сознание имеет и внутреннюю логику развития, собственные законы функционирования, что говорит об отсутствии жесткой зависимости общественного сознания от общественного бытия.

Для общественного сознания характерны специфические особенности развития, проявляющиеся прежде всего в **преемственности**, в использовании достижений человеческой мысли предшествующих эпох, благодаря чему сохраняется и развивается далее духовное наследие поколений, накопленное в разных областях общественной жизни. Более того, общественное сознание может как **отставать** от общественного бытия, так и **опережать** его развитие. Для отставания идей, теорий от общественных процессов существуют гносеологические причины, т.к. сознание вторично по отношению к бытию. Но здесь играют роль и социальные факторы – интересы тех больших групп, которые препятствуют распространению прогрессивных взглядов. В то же время общественное сознание может опережать общественное бытие. Такой способностью в особенности обладает теоретическое сознание, которое, опираясь на анализ тех или иных явлений, обнаруживает тенденции их развития и тем самым может предвидеть ход событий.

Говоря об особенностях развития общественного сознания, можно обнаружить эту специфику и во взаимовлиянии различных форм общественного сознания – политического, правового, религиозного, нравственного и др. – друг на друга. При этом одна из форм нередко выступает в качестве определяющей, примером чего может служить господствующая роль религии в эпоху Средневековья.

Наконец, что крайне существенно, общественное сознание оказывает активное влияние на общественную жизнь. Идеи, теоретические концепции, политические доктрины, моральные принципы могут играть как прогрессивную, так и реакционную роль в развитии общества, ускорять его развитие, или, наоборот, вести к деградации и разрушению. При этом необходимо учитывать, что сознание влияет на развитие общества не само по себе, а через деятельность людей. Поэтому это влияние тем больше и заметнее, чем больше те или иные идеи, концепции, теории отвечают интересам людей и общества в целом.

Обратимся к анализу структуры общественного сознания.

Структуру общественного сознания можно исследовать в двух аспектах – гносеологическом и социологическом.

Гносеологический подход предполагает выяснение того, что и как отражает общественное сознание. Поэтому по глубине отражения в общественном сознании можно выделить обыденный и теоретический уровни. Обыденное сознание отражает общественное бытие на уровне явлений, не проникая в сущность, и возникает как осознание повседневных потребностей людей. Теоретическое сознание более глубоко отражает общественное бытие, т. е. раскрывает сущность, закономерные связи и отношения. Существует оно в виде системы идей, понятий, законов.

Социологический подход к исследованию общественного сознания предполагает выяснение **его роли в жизни людей**, т. е. какие функции оно выполняет. При таком аспекте выделяются прежде всего такие сферы как общественная психология и идеология.

Общественная психология представляет несистематизированную стихийно сложившуюся совокупность духовных образований, которые включают представления, чувства, настроения, обычаи, традиции, привычки, иллюзии, заблуждения, возникающие у различных социальных групп. Общественная психология – это массовое сознание людей, которое непосредственно отражает повседневные условия их жизни, она выполняет коммуникативную функцию. Устойчивые элементы общественной психологии (чувства, групповой характер) способствуют сохранению и закреплению общественных структур, а динамические элементы (массовые психологические реакции) стимулируют их изменения. Поэтому роль общественной психологии в обществе противоречива.

Идеология в отличие от общественной психологии – это система взглядов, идей, отражающая сущность общественных отношений, условий жизни людей и выражающая коренные интересы классов и других социальных общностей. Идеология представляет теоретическое сознание, которое разрабатывается специалистами, идеологами классов. В этом ее отличие от общественной психологии, которая формируется в основном стихийно. Выделяют прогрессивные, консервативные, реакционные идеологии в зависимости от того, какие интересы и какого класса они выражают.

Идеология, объясняя явления общественной жизни, формирует мировоззрение людей, способствует выработке представлений о ценностях жизни, ее идеалах, обуславливает систему **ценностных ориентаций** и тем самым определяет общую линию поведения людей, направление их деятельности. Следует иметь в виду, что уровни и сферы общественного сознания не существуют изолированно, а взаимосвязаны и взаимопроникают.

Элементами структуры общественного сознания являются его формы: политическое, правовое, нравственное, религиозное, эстетическое, философское, научное. **Они отличаются по объекту отражения, способу отражения, общественным потребностям, с которыми связано их возникновение, и по социальной роли, которую каждая из них выполняет в обществе.**

Одним из основных видов духовной деятельности и специфической формой общественного сознания является **наука** как определенная система знаний и устойчивый социальный институт. В современном мире наука – сложное многоплановое социальное явление, достигшее в своем развитии достаточно высокой степени зрелости и активно вторгающееся во все сферы жизни общества – от материального производства до бытовой сферы. Идет интенсивный процесс “онаучивания” всей общественной жизни и, главное – превращение науки в непосредственную производительную силу. Однако, и по сей день наука продолжает оставаться прежде всего систематизированным познанием действительности в абстрактно-логической форме понятий, категорий и законов.

Поэтому далеко не всякое знание может быть отнесено к научному. Таковыми не являются житейские сведения и религиозные идеи, основанные на вере в сверхъестественное. Под наукой понимают прежде всего знание **сущности и причин явлений, законов, действующих в объективной действительности и познании.** Поднимаясь до уровня постижения сущности тех или иных процессов и явлений, знание человека приобретает объяснительную функцию, т.е. черту, которая делает его собственно научным знанием, теорией. Таким образом, научное знание есть продукт, результат интеллектуальной деятельности человека.

Берущее истоки в древнегреческой натурфилософии, европейское, научное знание как определенная целостность и многоуровневая система возникло не сразу. Начало этому было положено лишь в Новое время. После открытий Н. Коперника и И. Ньютона, составивших целую эпоху в истории человечества, для естественных наук наступает полоса бурного расцвета. Они все более широко начинают применяться на практике. Так, в позднем средневековье используются отдельные научные знания для создания первых механизмов: конструкции часов, водяных и ветряных приводов, где необходимы были элементарные сведения по механике и гидравлике. Переход же к машинно-фабричной системе сделал необходимыми осмысленное применение науки для развития техники. Начавшись в XVII в., процесс сближения науки и техники продолжается вплоть до XIX в., хотя воздействие науки на отдельные технологии и остается еще в то время ограниченным; наука не является основой, предпосылкой и непосредственно движущей силой техники, а, более того, следуя требованиям техники, получает от нее больше, чем в состоянии дать сама. Кроме того, господствовавший в XVI – XVIII вв. механический и метафизический взгляд на мир поставил перед учеными ряд принципиальных ограничений, которые и не замедлили сказаться.

Начиная со второй половины XIX в. и особенно XX в. постепенно складывается **органическое единство науки и техники**, ставшее в последнее время одной из самых существенных черт научно-технического прогресса. Такое коренное изменение их взаимосвязи имеет ряд причин, важнейшие из которых: повышение степени сложности технологических процессов, структур и методов, ускорение внедрения технических средств в повседневную жизнь человека, все более активное использование наряду с традиционными физико-механическими закономерностями различного рода нефизических явлений.

Все это возможно лишь благодаря значительным изменениям, происшедшим в области науки, достигшей нового уровня понимания природы и принявшей ярко выраженную социальную ориентацию, что и привело к постепенному превращению науки в непосредственную производительную силу.

Наука, как и другие сферы духовной жизни, возникает и развивается из необходимости удовлетворения исторически определенных **потребностей** общества. Роль и социальное значение ее не ограничиваются лишь объяснительной функцией, констатацией существа тех или иных природных и социальных явлений. Конечная цель познания – практическое применение научных достижений. Поэтому анализ особенностей развития научного знания как духовного, идеального образования предполагает обращение к реальному историческому процессу.

Умелое использование научного знания **в интересах человека** и человечества, предвидение ближайших и отдаленных последствий

активного вмешательства в природу или общественную жизнь в значительной мере зависят от глубины постижения заключенного в нем объективного содержания. В противном случае использование достижений науки несет с собой немало опасностей, особенно ныне, в условиях все более глубокого проникновения человеческого разума в тайны атомного ядра, генетику и человеческую психику.

Наука – это не просто набор отдельных конкретных знаний – математики, физики, педагогики, социологии и т.п. Как отдельной научной дисциплине, так и всей науке в целом присущи **системность, целостность и логическая обоснованность выводов**. Наряду с этим научное знание отличается наличием осознанного контроля и строгие требования к методам и языку научного исследования; использование в процессе научного познания не самих по себе предметов и явлений реального мира, а их аналогов – идеализированных моделей, а также объективность познаваемых истин, независимость научного знания от познающего субъекта.

Все существующие отрасли научного знания, независимо от их специфики и степени разработанности, весьма сложным образом взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом, причем характер этих отношений резко меняется в ходе развития научного познания и самой социальной действительности. При всей сложности содержания, вкладываемого в понятие науки, следует помнить, что, будучи одновременно и системой знаний, и определенным видом деятельности, она выполняет сложные функции в современном мире, главными из которых являются познавательная, объяснительная, практическая, прогностическая, мировоззренческая и функция социальной памяти.

Значительную роль в духовной жизни общества играет **политическое сознание**, отражающее взаимоотношения различных социальных общностей, их место в системе государственной власти, а также отношения между государствами.

Основой политических связей, так же как их отражения в сознании, являются экономические отношения того или иного общества, определяющие объективное положение социальных групп, их потребности и интересы. Именно система социальных интересов, наряду с исторической и национальной традицией, с культурой мышления в целом, определяет тот или иной уровень развития политической культуры, превращение деятельности в политическую силу общества.

С появлением капиталистического общества развитие политического сознания неразрывно связано с образованием политических партий, программы и цели практической деятельности которых организуют социальные силы для политических действий. В этом процессе политическое сознание выступает, с одной стороны, как идеальная движущая сила в преобразующей деятельности социальных

групп, а с другой – оно вновь объективируется в политических отношениях и политической деятельности.

Поэтому специфическое содержание политического сознания не сводится лишь к непосредственному отражению экономических отношений, а воплощает в себе их **реализацию через отношение к власти**, в центре которого стоит государство. В сфере практически-политической жизни политическому сознанию принадлежит функция определения путей и средств деятельности государства и социальных групп, которая находит свое видимое выражение в борьбе партий за политическое господство.

Таким образом, экономические интересы выражаются в политическом сознании опосредованно, преломляясь через множество звеньев. Тем не менее именно политическая сфера наиболее тесно и непосредственно связана с экономическими интересами общества и этим отличается от других форм духовной деятельности, часто выступая как бы своего рода посредником между ними и экономическими отношениями. Например, развитие философского мышления показывает, что влияние на него экономики чаще всего осуществляется в политическом облачении. При этом политическая культура взаимодействует с другими формами духовной деятельности, не ликвидируя их специфики и относительной самостоятельности, а присутствуя там в сжатом виде.

Становление политического сознания связано с потребностями социальных сил и обусловлено растущей их поляризацией, в силу чего значение политической деятельности возрастает по мере развития исторического процесса. Главным содержанием политической деятельности являлось и по сей день остается искусство управления, руководство государственными делами, взгляды на роль и формы государства в обществе, политическое сознание, первоначально тесно связанное с этико-философскими идеями, естественного права, а позже - с религиозными представлениями, сегодня отражает всю сложную гамму социально-экономических проблем общества.

Идеологическая функция политики всегда служила, с одной стороны, узакониванию государственной власти, а с другой – оправданию различных актов социального возмущения. Массовое же распространение политическое сознание приобретает в эпоху перехода от феодализма к капитализму в связи с вызреванием буржуазных революций, и особенно большое значение приобретает в нашу сложную и бурную эпоху.

Становясь постепенно одним из важнейших и неотъемлемых моментов духовно-практической деятельности общества, традиционная связь политической деятельности с функционированием государства обуславливает ее близость с правовой сферой, включающей **правовое сознание** и правовую деятельность как совокупность законов, правовых

взглядов, теорий, чувств; знание и реализацию правовых норм и их оценку, определяемую интересами и потребностями различных социальных слоев общества.

В отличие от **политического сознания**, представленного в виде системы программ, **уставов и деклараций** различных партий и общественных организаций, **правовое сознание** представляет собой **совокупность** прав и обязанностей, юридических законов, регламентирующих общественные отношения, и является в силу этого **нормативной сферой** жизнедеятельности общества.

Основными правообразующими принципами являются равенство, свобода и справедливость, которые составляют суть права и требуют соответствующего оформления в виде законов, указов и других нормативных актов. Однако прежде чем получить нормативный статус эти принципы должны стать объективной реальностью, социальным качеством самой действительности, а не просто благим пожеланием законодателей. Поэтому право и выступает мерой свободы индивидов, а важным аспектом правовой культуры является не только наличие и знание членами общества законов и норм, обеспечивающих деятельность государства, права и свободы его граждан, но, что особенно существенно, соблюдение этих законов всеми без исключения, признание безусловного верховенства закона для всех граждан, что и является сутью правового государства.

Особое место среди форм духовной деятельности занимает **мораль**. Она возникает и развивается в недрах первобытного общества, когда люди вынуждены были объединиться для совместной жизнедеятельности. Это требовало выработки **элементарных норм и правил**, закрепляемых в обычаях, послуживших **началом формирования** морали как формы общественного сознания и нравственной деятельности с присущей ей функцией регулирования. Нарушение же нравственных канонов уже тогда жестоко каралось обществом. Мораль, как и право, регулирует взаимоотношения между людьми, но это **регулирование** осуществляется **благодаря общественному мнению**, тогда как соблюдение правовых норм обеспечивается государственной властью. Этим и определяется одна из главных особенностей морали – ее внеинституциональность.

Мораль не является сферой организованной деятельности, ею нельзя управлять, как, скажем, наукой или религией, но в отличие от них она самоорганизуется в деятельности отдельных групп. К числу других особенностей морали относятся ее **всеобъемлющий характер** и **императивность**. Всеобщность морали означает, что нравственные требования и оценки проникают во все без исключения сферы человеческой жизнедеятельности. Императивность же ее состоит в том, что большинство нравственных требований апеллирует не к внешней целесообразности /успех, богатство, счастье/, а к моральному долгу, т.е.

носит форму императива, хотя выполнение этого долга, моральных правил далеко не всегда и вовсе не обязательно приводят к жизненному успеху. Этим объясняется мотив обязательного бескорыстия любого морального поступка. В масштабах же всего общества выполнение определенного морального предписания обретает свой полный смысл и отвечает общественной потребности.

Итак, под моралью обычно понимается **совокупность норм, правил и принципов поведения, исторически выработанных обществом и реализующихся в практике поведения**. Сфера морали чрезвычайно широка: это и отношения человека к человеку, и отношения человека к обществу, и определенные требования общества по отношению к человеку, и требования человека к самому себе. В морали отражена и закреплена общественная практика всех слоев населения, социальных и национальных групп. Этим определяется социальная роль морали, выражающаяся множеством выполняемых ею функций, главными из которых являются регулятивная, оценочно-императивная и познавательная. Наряду с ними ей присущи и такие функции как воспитательная, ориентирующая, прогностическая, коммуникативная и др.

Теория морали, наука о морали – **этика**. Она возникла в эпоху рабовладельческого общества, когда в первых философских теориях уже делались попытки выяснения источников и причин возникновения морали, смысла жизни, понятий счастья и справедливости, добра и зла, оценки человеческих поступков и т.д.

Являясь частью философских систем, этические концепции, как правило, содержат в себе основные постулаты этих теорий. Так, представители материализма пытались найти земную, социальную основу источника морали, связывая ее с потребностями и интересами человека. В идеалистических же концепциях, при всей существенности их вклада в развитие теории морали (Платон, И. Кант, Г. Гегель), в конечном счете источником морали провозглашались вечная идея, абсолютный разум, Бог либо индивидуальные, субъективные устремления отдельной личности.

Одним из первых систематизаторов этики был Аристотель («Никомахова этика» и «Политика»), который дает классификацию этических категорий и рассматривает этику как практическую науку, лишь закрепляющую то, что порождено деятельностью человека. К числу наиболее интересных подходов в этике относятся взгляды Сократа (связь разумного и нравственного) и Эпикура (стремление человека к счастью, наслаждению как основе морали), голландского мыслителя Спинозы (понятие «свободного человека», руководствующегося в своей деятельности только разумом); французских материалистов XVIII в. К.Гельвеция, П.Гольбаха, Д.Дидро, Ж.-Ж. Руссо и др.), создавших теорию «разумного эгоизма»; представителя немецкой

классической философии Л.Фейербаха, верившего в возможность разрешения с помощью морали всех социальных противоречий, и И.Канта, размышлявшего в трудах по проблемам практической философии о категориях внутреннего долга и «категорического императива». Особое место в истории этической мысли принадлежит плеяде русских философов – революционеров-демократов, оставивших заметный след в разработке конкретных форм и методов нравственного воспитания, а также мыслителям XX в. Н.Бердяеву, В. Соловьеву, рассматривавшим проблемы нравственной свободы, смысла жизни и многое другое.

Значительный вклад в развитие научной теории морали был внесен К.Марксом и Ф.Энгельсом, считавшими, что к оценке норм, принципов, категорий морали следует подходить конкретно-исторически (нет и не может быть вечных, неизменных представлений о добре и зле, справедливости, чести и совести и т. д.), ибо мораль как форма духовной культуры возникает, функционирует и развивается в конечном счете в соответствии с уровнем развития общественного бытия, хотя и включает в себе огромные возможности влияния на реальную жизнь людей, благодаря не только регулирующей, но, что особенно существенно для морали, благодаря ее оценочно императивной и вытекающей из нее познавательной функциям.

Признание исторической изменчивости содержания нравственных норм и категорий не исключает, однако, наличия в них **общечеловеческого**, вечного начала. Такими вечными являются сами нравственные принципы и понятия. Кроме того, в общественной жизни есть такие стороны, такие отношения между людьми, нормальное функционирование и развитие которых соответствует интересам всех социальных слоев общества. Это так называемые простые нормы морали и справедливости (уважение к старшим и женщине, забота о детях и престарелых и многое другое), нравственная оценка и реализация которых и составляют общечеловеческое в морали.

Тем не менее, будучи, как и другие сферы духовной жизни, отражением реальных процессов, происходящих в обществе, мораль в определенной степени несет на себе отпечаток тех противоречий, которые имеют место в обществе и нередко определяют его нравственное состояние. Кризис социальных отношений выливается в кризис морали, возникает необходимость в переоценке нравственных ценностей и идеалов. Общество оказывается как бы на распутье, что, как правило, ведет к «падению нравов», осложняя тем самым общую кризисную ситуацию. Это характерно для любого переходного периода общества, в чем не сложно убедиться, обратившись к нашей повседневности.

Одной из древнейших форм духовной деятельности является **религия**, которая пришла на смену мифологии. Претерпев по мере развития общества ряд изменений, она продолжает оказывать влияние на поведение и поступки верующих людей, выполняя при этом и определенные социальные функции, свойственные как сем сферам духовной жизни

общества, так и специфические, присущие только этому виду духовной деятельности.

По поводу **происхождения и сущности** религии существуют разные точки зрения: трактовка религиозных представлений как врожденных и порожденных сверхъестественной силой /психолог У. Джемс, конец XIX – начало XX в./; как коллективного невроза навязчивости, массовой иллюзии, в основе которых лежит неудовлетворительное вытеснение бессознательных влечений /психолог З. Фрейд, XX в./; как своеобразной формы обязательной связи и подчинения индивида обществу /социолог Э. Дюркгейм, XX в./; как отражение социального бытия людей /Л. Фейербах, XIX в./; и наконец, как фантастическое отражение в головах людей господствующих над ними внешних сил /марксизм/.

Богословы в вопросе о происхождении религии опирались и опираются на Священное писание, где говорится о сотворении Богом земли, неба, всего сущего и человека /Библия, первая Моисеева книга «Бытие»/ и указанных Богом израильтянам законах будущей жизни /вторая Моисеева книга «Исход»/. Подобным образом объясняется происхождение религии и в священной книге мусульман Коране. Только Будда, согласно учению буддизма, не является творцом и правителем мира, а лишь просветляет и открывает верующим путь истинного познания.

Материалистическая философия всегда исходила и исходит из положения о том, что основой религиозного мировоззрения является **вера в сверхъестественное**, господствующее над человеком и не подвластное ему. Иными словами, религиозное сознание отражает ту сторону общественного бытия, которая содержит отношения зависимости людей от условий их жизни, господства над ними чуждых естественных и общественных сил, отражающихся в их сознании фантастически, превратно и выступающих как неземные, сверхъестественные силы.

Понятие «сверхъестественное» означает нечто, не подчиняющееся объективным законам материального мира. К таким явлениям относятся вымышленные, фантастические существа (боги, ангелы и т.д.), сверхъестественные связи между объектами материального мира и сверхъестественные свойства реальным объектам. Иными словами, все, что пока не подвластно научному объяснению.

Религиозное сознание характеризуется особым отношением верующих к сверхъестественному, т.е. верой в него. Религиозная вера предполагает не просто наличие представлений о сверхъестественном, а слепую, бездоказательную веру в его реальное существование, включающую как необходимый компонент эмоциональное отношение к сверхъестественному и убеждение в том, что оно может определять естественные события, судьбы людей, а человек в состоянии устанавливать отношения с ним, определенным образом воздействуя на него и вызывая доброжелательное отношение к себе.

Будучи общественным явлением, религия имеет вполне определенные **социальные, гносеологические и психологические корни**. Социальные причины ее возникновения – это объективные факторы общественной

жизни, связанные с отношением людей к природе и между собой /господство природных сил, стихийность общественных отношений/. Гносеологические причины связаны со способностью человека абстрактно мыслить и стремлением познавать и объяснять окружающие его явления. Психологические же причины порождены отрицательными эмоциями и переживаниями человека, его неудовлетворенностью реальным положением дел и отсутствием возможностей устранить источник своих бед /чувство горя, скорби, одиночества, неустрашимости/.

Отсюда вполне понятное желание и попытка уйти от решения сложных проблем бытия и поиск средств избавления в религии, в вере. Это своеобразный способ духовной защиты, помогающий человеку адаптироваться в огромном и враждебном ему мире.

Как всякая сфера духовной жизни общества, религия включает **религиозное сознание и религиозную деятельность**, которое в свою очередь объединяет такие элементы, как **религиозные действия и религиозные институты**, учреждения, организации. Совокупность этих трех составляющих образует религиозный комплекс, характеризующий религию как сложное общественное явление, важнейшей частью которого является религиозное сознание. Оно включает религиозную психологию и религиозную идеологию.

Религиозная психология как обыденное религиозное сознание представляет собой совокупность присущих массе верующих религиозных верований, представлений, чувств, настроений, привычек и традиций, складывающихся в значительной мере стихийно, прежде всего как непосредственное искаженное отражение повседневной жизни людей. Здесь огромную роль играют связанные с верой в сверхъестественные силы чувства и настроения. Их специфика состоит в том, что они направлены на вымышленные объекты, порождаемые фантазией верующих.

Религиозная идеология – это более или менее стройная система идей, религиозных взглядов на мир, разработкой и пропагандой которых занимаются специалисты, теологи.

Важнейшей идеей мировых религий /буддизма, ислама и христианства/ является равенство всех верующих перед Богом и обещание справедливости в потустороннем мире в зависимости от благочестия на земле /согласно учению о двух мирах/.

Религиозная деятельность предполагает специфические действия, с помощью которых религиозный человек надеется побудить сверхъестественные силы к благосклонности. Это – сфера религиозного культа – самого консервативного элемента религии.

Наконец, составной частью религии являются религиозные институты, учреждения. Церковь – особая религиозная организация, которая объединяет своих последователей на основе общности вероучения и обрядов, культовых действий.

Религиозное сознание, религиозные культы и религиозные организации характеризуют деятельность религии как специфического социального института, выполняющего особые социальные функции и

прежде всего **мировоззренческую**, удовлетворяющую в ненаучной форме познавательные потребности людей и формирующую у них религиозное мировоззрение.

Тесно связана с мировоззренческой **иллюзорно-компенсаторная функция** религии, с помощью которой человек пытается преодолеть господствующие над ним реальные силы, восполнить ограниченность своего познания, практики, социального общения, но не в реальном мире, а в воображении, в надежде на потусторонний мир. Реальным следствием религиозной компенсации оказывается внутреннее примирение человека с существующим порядком вещей.

Религии присущи также организационная, регулятивная, воспитательная и коммуникативная функции. В целом же все эти функции позволяют говорить о выполнении религией **идеологической функции**.

При этом религиозными организациями могут осуществляться и некоторые **нерелигиозные функции**, относящиеся к области экономики, политики, культуры и т.д. В конкретно-исторических условиях эти функции могут играть и реакционную, и прогрессивную роль. Так, русская православная церковь способствовала укреплению русской государственности, проводя экономическое освоение новых земель путем монастырской колонизации. Известны ее положительная роль в деле укрепления мира, а в современных условиях – и непосредственное участие в политической жизни страны. Однако эти функции вытекают не из сущности религии и нетождественны религиозным функциям, но они укрепляют влияние религиозного комплекса на общественную жизнь.

Как и другие сферы духовной жизни, религия обладает большой относительной самостоятельностью, что придает ей особую устойчивость. Однако в ходе общественного развития она претерпевает существенные изменения. В конечном счете ее эволюция определяется социально-политическими условиями. Так, с разложением первобытнообщинного строя и становлением классового общества изменились и религиозная мифология, и культовая практика, а к концу существования рабовладельческого общества произошел переход от политеизма (многобожия) к монотеизму (единобожию); возникли **мировые религии** – христианство, ислам, буддизм, ставшие значительной идеологической и политической силой.

Самостоятельность религии проявляется и в ее тесной связи с другими сферами духовной жизни. Особенно с моралью (через систему общечеловеческих ценностей) и искусством, в силу богатых возможностей его эмоционального воздействия.

Кроме того, религия на определенных этапах своего развития (Древний Египет, европейское Средневековье) активно концентрировала в себе научно-практический опыт и знания в области медицины и астрономии, и в сфере гуманитарных наук (истории, литературы), выступая благодаря этому и по сей день как важное историко-культурное явление.

Совершенно особое место среди сфер духовной жизни занимает **искусство**.

Искусство представляет собой специфическое социальное явление и как форма общественного сознания, и как вид духовно-практического освоения мира. Это – особое средство отражения и выражения жизни в форме художественных образов, предметом которого является реальная действительность (природная и социальная) и внутренний мир человека, его чувства и переживания. Таким образом, создание художественного образа в процессе творчества является главным содержанием и спецификой искусства как художественно-практического освоения действительности. При этом искусство не только отражает реальность и внутренний мир человека, но и творит свой особый мир, который обладает относительной самостоятельностью и своими собственными законами.

В соответствии с природой искусства произведение оценивается, главным образом, с точки зрения его **эстетической ценности** (в том числе и художественности), ибо эстетическая сторона является главной функцией искусства, особенность которого в том, что ни образное содержание, ни идейное воздействие произведения невозможны вне его эстетических достоинств. Иными словами, вне эстетического восприятия нет искусства.

Эстетические же отношения возникают и складываются еще до появления искусства и могут проявиться вне него: в отношениях людей к природе, к обществу, друг к другу, в быту и т. д. Сформировавшись на заре человеческого общества, они находятся в процессе постоянного изменения и развития, так как изменяется сам источник эстетического отношения – социальная действительность; меняются вкусы людей, их идеалы и эстетические переживания; с каждым новым значительным явлением в искусстве происходит художественное развитие человечества, его совершенствование в эстетическом плане. Потребность же художественного освоения действительности порождает новые виды и жанры искусства (кино, телевидение), преобразует старые. Возникают и развиваются различные художественные методы и направления, течения и стили (романтизм, реализм, модернизм и т. д.).

Познание действительности, активное эстетическое преобразование жизненного материала художником в процессе создания произведения – это лишь одна сторона искусства. Другая, не менее важная сторона «бытия» произведения – это процесс его эстетического восприятия, т. е. целенаправленного воздействия на личность, чувства и мысли «потребителя». Все это, вместе взятое, и делает искусство одной из тех социальных сил, которые участвуют во взаимодействии общественных явлений и оказывают большое влияние на развитие общества.

Сила искусства в его **непосредственности** и непринужденности воздействия на личность, в доступности, конкретности и наглядности, ибо только художественные образы действуют и на мысль, и на чувства, и на воображение человека одновременно, непосредственно и непринужденно, формируя чувства и эмоции людей, воспитывая в них художественно-эстетическое начало и восприятие действительности, развивая творческий потенциал.

Другой, не менее важной, особенностью искусства является то, что, вырастая из потребностей общества на определенной ступени его развития, отражая не только индивидуальные переживания художника, но и типичное, общее, что присуще данному времени, а также непреходящие, общечеловеческие ценности /идеи любви, дружбы, самопожертвования, осуждение пороков и человеческих слабостей/, подлинные произведения искусства не исчезают, а переживают свое время, сохраняясь как культурное наследие. Недаром говорится: над истинно прекрасным время бессильно.

Искусство чутко реагирует на противоречия социальной действительности, что нередко приводит его к упадку и деградации, отражающим общее болезненное состояние общества: его социальные и нравственно-духовные отношения. К сожалению, симптомы это болезни присущи и нашему современному искусству, оказавшемуся, как и все общество, перед сложной проблемой выживания.

Таким образом, искусство, будучи элементом духовной культуры, служит одновременно и отражению, и “производству” духовных ценностей, выполняя наряду с эстетической целый ряд важных социальных функций: **познавательную, воспитательную, идеологическую, коммуникативную** и т.д.

Заключая анализ основных форм духовного бытия, следует еще раз подчеркнуть их важность и социальную значимость в жизни общества как своего рода специфический способ существования человека в природе и обществе, аккумулирующий в себе ряд социальных функций, связанных с выработкой особых способов и норм социальной организации и регулирования процессов, выражающих субъектно-личностную сторону жизнедеятельности; их оценкой и теоретическим осмыслением; трансляцией определенного опыта, знаний и результатов общественной практики, а также постоянным рождением нового в различных видах творчества, начиная от художественного и кончая научным и политическим.

5. Субъекты и движущие силы социального развития. Человек и исторический процесс.

История человеческого общества, как было показано ранее, – закономерный исторический процесс, но в то же время – продукт деятельности людей. Поэтому возникает необходимость выяснить: кто действует в истории, являясь ее движущими силами, и что движет людьми, каковы источники их действий. В исследовании этих проблем существуют различные подходы (см. тема 3 учебного пособия «Философия»).

Анализ человеческой истории под углом зрения ее движущих сил позволяет выяснить те реальные силы, которые участвуют в естественноисторическом процессе, и, прежде всего те, которые определяют необходимость, содержание, направление и темпы важнейших социальных преобразований.

В философской литературе **движущие силы** общества нередко связывают лишь с прогрессивными историческими преобразованиями. Такая точка зрения представляется односторонней, упрощенной. История общества – это целостный процесс, который складывается из сложного взаимодействия и противоборства различных классов, наций, народов, индивидов, т. е. история осуществляется через взаимную деятельность различных общностей. И в этом аспекте всякая деятельность людей является движущей силой, а не только та, которая способствует поступательному развитию истории. Следовательно, способность быть движущей силой общества составляет универсальное качество всякой человеческой деятельности. Поэтому движущими силами общества является деятельность всех «участников» исторического процесса.

От понятия «движущие силы» следует отличать понятие «субъект истории». Субъектами исторического процесса становятся те индивиды и социальные общности, которые осознают свое место в обществе, руководствуются социально значимыми целями и участвуют в их осуществлении. Формирование социального субъекта происходит в ходе развития истории. При этом общая тенденция состоит в том, что в сознательное, историческое творчество вовлекаются все более широкие массы людей. В современных условиях, видимо, можно говорить о становлении человечества в качестве субъекта истории по мере осознания общепланетарных потребностей, прежде всего в сохранении природной среды. Вместе с тем следует подчеркнуть, что даже в современном обществе влияние социальных субъектов на общество ограничено.

Характеристика движущих сил и субъектов истории предполагает также и ответ на вопрос: что побуждает людей к деятельности? Реальной причиной, стимулирующей деятельность людей, являются

интересы. Они обуславливаются, прежде всего, господствующими в данном обществе экономическими отношениями и положением классов, социальных групп, личностей в системе общественных отношений; именно интересы побуждают людей к определенным действиям, диктуют цели и средства этих действий, выступают их внутренним мотивом.

Учитывая дискуссионный характер и неоднозначность понимания природы интереса, подчеркнем, что интерес существует объективно, независимо от того, осознан он или нет. Но характер деятельности людей, их активности зависит от степени осознания обществом, классом или личностью объективно существующего интереса.

Итак, **осознанные интересы** приобретают значение идеальных побудительных сил целенаправленной деятельности людей. Без учета интересов различных социальных групп общества невозможно научное понимание путей его развития, в том числе и реформирование российского общества.

Социальная философия, исследуя закономерности общественных процессов, анализирует возможности разных общностей и личностей воздействовать и направлять социальное развитие. Поэтому проблема субъекта истории – это прежде всего вопрос о роли народа и личности в историческом процессе.

Этот вопрос неоднозначно решался в истории философии (см. тему «Общество: основы философского анализа»). В философско-социологическом анализе понятие «**народ**» имеет разные значения. При этом следует учитывать, что данное понятие является наименее разработанным в социальной философии. Народ отождествляют с населением страны, региона или этносом (например, народ коми); либо рассматривают как социально-политическую общность (американский народ); нередко понятие «народ» используют в значении труженики, простые люди.

В философском анализе, на наш взгляд, необходимо различать понятия «народонаселение» и «народ»: первое шире по объему, т. е. народ составляет часть населения. Но на основании какого критерия различаются эти понятия? Таким **критерием** является заинтересованность тех или иных классов, групп людей в прогрессивных для данного времени социальных изменениях. Поскольку в ходе общественного развития изменяются эти задачи, меняется само содержание прогресса, неизбежно изменяется социальный состав тех слоев, которые на данном этапе составляют народ. Поэтому **народ** – это исторически изменяющаяся, внутренне неоднородная общность людей, включающая ту часть населения, те классы, слои, которые по своему объективному положению способны участвовать в решении задач прогрессивного развития страны на определенном этапе.

Для характеристики «народа» как объективно складывающейся социальной общности важны также и определенные **субъективно-сознательные** факторы. В современных философско-социологических исследованиях, посвященных данной проблематике, к числу таких факторов относят: единую, общенародную идею, духовно цементирующую народ в целостность; общую историческую судьбу и отражающую ее историческую память (сохранение прошлого в настоящем) и общую историческую перспективу.

В социально-философском анализе категория «народ» выполняет важную функцию, т. е. позволяет определить массовую вовлеченность или невовлеченность различных групп людей в исторический процесс преобразований.

Рассмотрение сущности народа как социальной общности позволило философско-социологической теории раскрыть его роль как движущей силы и субъекта истории во всех сферах социальных преобразований: **материально-производственной, социально-политической, духовной.**

Народ составляет главную производительную силу. Это качество народа прежде всего определяет его роль в истории. Народ создает все материальные блага, обеспечивая тем самым решающее условие существования общества, функционирования всех видов, форм общественной деятельности. Вместе с тем он является субъектом социальных преобразований, движущей силой прогрессивных движений – за мир, демократические свободы, национальное освобождение, против войны, охрану окружающей среды и т. д.

Особенно заметна роль народа в период социальных революций. Причем, она может иметь как позитивную, так и негативную оценку: если радикальное переустройство общества невозможно без активного участия масс, то цена преобразований во многом зависит от уровня их культуры.

Наконец, народу принадлежит важнейшая роль и в развитии духовной культуры, так как сама возможность для творческой деятельности представителей духовной культуры обеспечивается народом, создающим материальные ценности. Кроме того, различные формы народного творчества – мифы, эпос, музыка и т. п. – постоянная питательная среда, источник образов для деятелей культуры. Язык, без которого немислима культура, также является продуктом творчества многих поколений народа.

Следует подчеркнуть, что ценность произведений искусства определяется не только гениальностью художника, но и тем, насколько они отражают значимые для народа цели и идеалы, потребности его прогрессивного экономического, социального, нравственного и умственного развития.

Хотя разнообразные и значительные идеи, открытия и изобретения, существенно изменяющие характер трудовой деятельности человечества, создаются в основном отдельными людьми или группами профессионалов и ученых, они становятся достоянием исторического развития, т. е. приобретают характер материальных и духовных ценностей, когда осваиваются и используются в процессе деятельности народными массами.

Важный аспект, характеризующий значение народа как движущей силы общественных изменений, проявляется в **возрастании** его роли в истории. Это связано с усложнением задач и характера преобразований по мере поступательного развития общества, ростом сознательности масс. В ходе истории все более широкий круг общественных явлений, преобразований становится непосредственным и все более глубоким выражением влияния народа. Это позволяет сделать вывод, актуальный и для современного этапа развития российского общества: чем глубже преобразования, которые мы хотим произвести, тем больше надо заинтересовать, убедить в их необходимости широкие слои народа. Как показывает опыт, когда народ в наибольшей степени устранен от государственной жизни, темпы истории замедляются; напротив, когда он активно участвует в политической жизни, история ускоряет свой ход.

Однако возрастание роли народа не следует рассматривать как некоторый расширяющийся, равномерно ускоренный процесс. Ему свойственны подъемы и спады, топтание на месте, а нередко и попятные движения, что связано со сложностью конкретно-исторических обстоятельств как формационного, так и цивилизационного развития. Поэтому возрастание роли и активности народа в становлении его в качестве субъекта истории может быть представлено в виде **тенденции** общественного развития, и было бы неправомерно абсолютизировать эту роль применительно к конкретным случаям в объяснении динамики общественного процесса.

Следует подчеркнуть, что неверно было бы преувеличивать и признание народа в качестве важнейшей движущей силы истории. В конкретной деятельности общества роль народа должна быть оценена многопланово, так как в нем можно обнаружить множество противоречий, ему бывает свойствен как здравый смысл, так и множество предрассудков. Иначе говоря, народ – **сложная, динамичная и противоречивая общность**, т. е. общность статистическая, вероятностная. Его роль в различные периоды неодинакова: он может выступать как активная сила, от которой зависит весь дальнейший ход событий, но может и безмолвствовать, как это нередко было в истории.

В философско-социологическом знании наряду с позитивной оценкой роли народа в общественном процессе широкое распространение получила концепция, рассматривающая его инертной

толпой и, как правило, разрушительной силой. Эта концепция наиболее полно представлена народнической идеологией (Н. Михайловский), а также в работах социологов Г. Тарда и Г. Лебона, которые неправоммерно отождествляют **толпу и народ**. Толпа – это более или менее ограниченная группа лиц или скопление людей по любому поводу, для которых характерны такие черты, как легкая возбудимость, непредсказуемость и неустойчивость действий, шараханье в крайности, иррациональность поведения. Толпа как общность может и предшествовать формированию народа, но и означать его деградацию, проявляющуюся в неспособности к осознанным, организованным действиям, прогрессивным преобразованиям.

Вместе с тем характеристика народа как субъекта истории не означает отрицания или умаления значения деятельности конкретных **личностей**. Ведь роль народа, классов, наций и других социальных общностей в качестве субъектов истории реализуется, воплощается в личностях, их действиях, конкретных поступках. Более того, от осознания каждым из них целей исторического процесса, объективных условий, участия в выработке и реализации решений зависит и степень воздействия масс на общественное развитие, его темпы и глубину преобразований. Поэтому было бы неверным противопоставлять деятельность народа и личности как субъектов истории.

Для определения роли личности в истории и понимания ее сущности необходимо прежде всего отделить это понятие от близких к нему по значению понятий «человек», «индивид», «индивидуальность».

Понятие человек – родовое понятие, выражающее общие черты, присущие человеческому роду. Поэтому **человек** – существо биосоциальное, т. е. включает как общесоциальные черты, так и биологические. **Индивид** – отдельный, единичный человек.

Личность фиксирует социальный аспект жизнедеятельности человека. Человек рождается и формируется как личность в контексте определенной духовной и материальной культуры, его судьба зависит от того, в какое время и в каком обществе он живет, человеческие поступки могут быть направлены на изменение условий жизни или на сохранение каких-то структур, но в любом случае они определяются социальными факторами. Поэтому нельзя понять сущность человека, если рассматривать отдельного индивида вне его социальных связей.

С этих позиций личность представляет динамичную, относительно устойчивую целостную систему интеллектуальных, социокультурных и морально-волевых качеств человека, выраженных в индивидуальных особенностях его сознания и деятельности. Для характеристики уникальности, неповторимости, присущей личности, употребляется понятие «**индивидуальность**». Поэтому личность представляет единство общего (социально-типичного), особенного (классового,

национального) и отдельного (индивидуального, неповторимого, присущего только данной личности).

Какова **сущностная** характеристика личности, ее «составляющие»? Личность – это общественно развитый человек, который обладает **самосознанием**, волей, определенными чертами мировоззрения. Кроме того, личность характеризует **свобода выбора** (возможность поступать по собственной воле, а не по принуждению извне) и **свободный выбор** (т. е. действия отвечают потребностям развития личности и общества). Наконец, для личности характерно осознание **ответственности** как за свои поступки, так и перед другими людьми.

Сущностная характеристика личности не является исчерпывающей. В современной философско-социологической литературе значительное место занимает **функциональная (ролевая)** характеристика личности. Понятие «социальная роль» означает поведение человека в зависимости от его социального положения и позиции. Каждый человек выполняет множество социальных ролей, например, роль отца или матери, дочери или сына, рабочего или представителя другой профессии, роль члена политической партии, друга или подруги и т. д. Из совокупности социальных ролей и складывается личность. Но человек – не только исполнитель какой-либо роли, он один из авторов «пьесы своей жизни», т. е. он сам выбирает свои «социальные роли» и способ их реализации. Следовательно, структура личности не сводится к совокупности социальных ролей, а их усвоение (социализация) предполагает индивидуальность, избирательно относящуюся к ролям, навязываемым ей окружением. Иначе говоря, личность не является пассивным слепком среды. Ответственность за то, какой личностью стал человек, лежит прежде всего на нем самом. И если верно, что человеком рождаются, а индивид воспитывается, то личностью становятся.

Становление личности происходит на протяжении всей жизни человека. Социализация личности – это процесс вхождения в социальную среду и приспособления к ней, освоения социальных ролей, определения своих интересов, потребностей и реализация жизненных целей.

Одна из важнейших сторон этого процесса – проблема взаимодействия свободы и ответственности личности. В разговорном языке термин “свобода” употребляется в различных значениях: и как возможность человека мыслить и действовать самостоятельно в соответствии со своими интересами, и как отсутствие экономического, политического, духовного гнета, и как личная независимость от кого-либо, возможность действовать без ограничений.

С точки зрения современной философии свобода связана с необходимостью. Познание необходимости – первое условие свободной

деятельности человека. Обобщенно свободу можно определить как возможность и способность человека действовать самостоятельно и независимо от других людей и обстоятельств по осуществлению своих интересов и целей, соотнося их с интересами и целями общества. Свобода человека есть осуществление выбора не в ущерб себе и другим людям. Высшая степень свободы человека – совпадение его стремления, воли и объективной необходимости.

Очевидно, что свобода связана не только с необходимостью, но и с ответственностью, т.к. любые действия человека, как правило, затрагивают интересы других людей. Проблема ответственности человека достаточно четко разработана в философии экзистенциализма (см. тема 2.6. учебного пособия “Философия”). Согласно этой философии воля человека свободна и так же свободно человек определяет свою сущность, судьбу и свой выбор. Поэтому человек ответственен за все происходящее в мире.

Ответственность выражает нравственную необходимость человека давать отчет себе, а также другим людям за свои действия, поступки и их последствия.

Свобода и ответственность – две стороны одного целого – сознательной деятельности человека. Свобода порождает ответственность, а ответственность “сопровождает” свободу.

Выяснение основных характеристик личности позволяет раскрыть ее роль как **движущей силы** истории.

Прежде всего, в личностях, их действиях находит свое проявление и воплощение роль народа, классов, других социальных общностей как на макро-, так и на микроуровне. Отношения и действия последних проявляются только в конкретных поступках отдельных личностей. Но личность как движущая сила истории имеет и свое содержание, которое не растворяется в действиях общностей. От личности, ее конкретных поступков зависит неповторимость, своеобразие общественной жизни. И эта роль личности в качестве движущей силы истории всеобща, присуща каждой личности.

Роль личности как активного субъекта истории долгое время недооценивалась в отечественной философской литературе. Это связано с определенной абсолютизацией объективных законов общества и противопоставлением их деятельности людей, упрощенным пониманием соотношения народов, классов, коллективов, личности, когда утверждался приоритет классов, коллективов перед личностью. Приращение рядовой личности в определенной мере обусловлено и подчеркиванием роли исторических, выдающихся личностей.

Сегодня, когда в нашем обществе происходят радикальные изменения, необходимо **возвышение роли человека**, его ценности и достоинства, развитие индивидуальности. Но решение этих проблем

зависит не только от общества, но в огромной степени и от самой личности. В условиях усиливающейся свободы возрастает значение самовоспитания, самореализации личности, сознательного выбора себя, своего места в меняющемся мире. Следует отметить, что возрастание роли личности является одной из важнейших закономерностей исторического процесса, что обусловлено как расширением возможностей для ее творческой деятельности, так и повышением требовательности общества к поведению личности.

Подчеркивая влияние каждой личности на ход исторических событий, важно в то же время иметь в виду, что отдельные личности в силу своих способностей и качеств могут оказывать существенное воздействие на социальные процессы.

Чтобы определить характер, меру этого влияния, нужно различать понятия «**историческая**» личность и «**выдающаяся**» личность. Общим для них является большая степень влияния на ход истории. Но не всякую историческую личность можно назвать выдающейся. Таковой она является в том случае, если ее деятельность связана с прогрессивными преобразованиями общества.

В чем же состоит роль исторических личностей? Влияя на ход общественного процесса, они могут как ускорять (если деятельность личности прогрессивна), так и замедлять его (если ее деятельность противоречит прогрессивной тенденции), либо оказывать противоречивое влияние. Но эти личности не могут коренным образом изменить ход истории, так как не в их власти отменить действие объективных законов.

Влияние исторической личности на общественные процессы – результат двух слагаемых: **социальных условий**, с одной стороны, **индивидуальных способностей**, незаурядных качеств конкретной личности, с другой. При этом решающее значение принадлежит социальным условиям. Эти условия связаны с разными обстоятельствами: общественной потребностью, назревшими изменениями в различных областях общественной культуры и т. д.

Общественные условия, социальные потребности и диктуют появление лидера, личности с определенными качествами, способной стать во главе движения и решить важнейшие задачи. Поэтому степень влияния такой личности будет зависеть от того, насколько она осознала объективные закономерности, общественную потребность, выражает интересы тех сил, которые она возглавляет, в конечном счете, интересы народа, и действует в направлении исторической необходимости. Сказанное относится не только к политическим деятелям, но и другим выдающимся представителям духовной культуры.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что между социальными условиями и индивидуальными качествами исторической личности нет однозначного соответствия. Нередки ситуации, когда своеобразное

сочетание конкретных условий и обстоятельств позволяет отдельным личностям играть существенную роль, хотя индивидуальные качества этих личностей не соответствуют масштабу социальных преобразований. Во главе движения может оказаться и заурядная личность, но она играет роль исторической личности благодаря тому, что специфическое стечение политических и других обстоятельств создает для нее благоприятные условия.

Следовательно, появление исторической личности определено объективными обстоятельствами, социальными условиями, которые дают ей возможность проявить свои способности. Однако это не отрицает влияния **случайностей** на исторические события. Случайным может оказаться то, какой конкретно человек будет выдвинут на главную роль в осуществлении решения назревших социальных проблем, в удовлетворении определенной общественной потребности. Случайностью является и то, что исторический деятель может появиться раньше или позже, в большей или меньшей степени отвечать потребностям времени. Элемент случайности в развитие событий вносят также индивидуальные качества такой личности. Известно, какие негативные социальные и политические последствия имели отрицательные черты в характере Сталина.

Новые подходы в оценке роли случайности в социальном процессе раскрывает синергетика. Отказываясь от понимания случайности как второстепенного, не имеющего принципиального значения фактора, синергетика раскрывает ее конструктивную роль, когда в условиях неустойчивого состояния общества (кризис, политическая дезорганизация) случайные воздействия, отдельные личности могут не только влиять, но и определять альтернативный характер и способ социального движения. Сложноорганизованным системам невозможно навязать пути их развития, но можно способствовать проявлению их собственных тенденций и здесь приобретает особое значение поведения личности, ее способность понимания ситуации и влияния на ход событий, осознания огромного груза ответственности перед обществом.

В рассматриваемом аспекте представляют интерес взгляды немецкого философа М. Вебера на роль лидера в применении к современным условиям развития общества. Рамки деятельности, влияния политического лидера на ход общественных процессов, по М. Веберу, должны ограничиваться конституционными (правовыми) формами организации общественной жизни. В правовом государстве лидер не может по своему произволу осуществлять руководство общественной жизнью, так как его функции строго регламентированы. Поэтому на вершине власти может находиться любой человек или группа лиц. Причем эти люди не обязательно должны быть выдающимися личностями, обладать уникальными качествами, но должны быть

профессионалами. Но и в этих условиях может появиться выдающаяся личность, которая должна обладать тремя главными качествами: страстью, чувством ответственности и глазомером. Такого лидера отличает умение ограничивать свои страстные властные ориентации возвышенными, ответственными решениями и действиями как по отношению к внешним обстоятельствам, людям и делу, так и по отношению к самому себе. Поэтому особо нетерпимым, с точки зрения М. Вебера, является тщеславие, когда стремление к власти становится предметом собственного «самоопьянения». Для сильного политического лидера важны стойкость, нравственная уверенность и последовательность.

Итак, в условиях развития демократических обществ прослеживается общая тенденция возрастания значения коллективного субъекта в истории, в то время как роль личности лидера (речь прежде всего идет о политике) по мере становления правового общества все более будет ограничиваться профессиональной сферой деятельности, уровнем профессионализма.

6. Список рекомендуемой литературы и ссылки на ресурсы Интернет

1. Алексеев П., Панин А. Философия. М., 1996.
2. Абдеев Р. Философия информационной цивилизации. М., 1994.
3. Блинников А. Краткий словарь философов., М., 1994.
4. Борзенков В., Фролов И. Познание человека: комплексный подход// Своб. Мысль. 1998. №5.
5. Бранский В. Теоретические основания социальной синергетики «Вопросы философии», 2000, №4.
6. Вебер М. Избранные произведения. М., 1990.
7. Воронин А. Техника как коммуникационная система // Вопросы философии. 1997. №5.
8. Галактионов А., Никандров П. Русская философия IX-XIXв. Л., 1989.
9. Горбачев В. Основы философии. Курс лекций, М., 1998.
10. Гобозов Н. Кризис современной эпохи и философия постмодернизма «Философия и общество», 2000, №2.
11. Диалектика социальных отношений и современность. М.: МЭСИ, 1995.
12. Диалог цивилизаций: Восток-Запад // Вопросы философии. 1998. №2.
13. Замалеев А. Курс истории русской философии. М., 1995.
14. Замалеев А. Лекции по истории русской философии. СПб., 1999.
15. Западная философия XX в., М., Интерпрайс, 1994.
16. Западная философия: итоги тысячелетия: Сб. переводов. Екатеринбург, 1997.
17. Ильенков Э. Философия и культура. М., 1991.
18. Ильин В. Теория познания. Введение. Общие проблемы. М., 1994.
19. Иноземцев В. Теория постиндустриального общества как методологическая парадигма российского обществоведения // Вопросы философии. 1997., №10.
20. Исторические типы философии. Уч. пособие, М., МЭСИ, 1995.
21. История современной зарубежной философии: компаративистский подход/под ред. М. Корнеева. СПб., 1997.
22. История философии в кратком изложении. М., 1991.
23. История философии. Россия - Запад - Восток. Кн 1-4., М., 1995-1999.
24. Карл Маркс и современная философия. М., 1999.
25. Князева Е. Курдюмов С. Синергетика как новое мировидение. // Вопросы философии, 1992, №12.

26. Коган Л. О будущем философии // Вопросы философии. 1996. №7.
27. Коломийцев В. Цивилизация XXIв. Некоторые современные концепции // Своб. мысль. 1996. №11.
28. Крапивенский С. Социальная философия: Учебник. М., 1998.
29. Крапивенский С. Общий курс философии. Учебник. Волгоград. 1999.
30. Крапивенский С. Еще раз об основном вопросе философии, «Философия и общество», 2001, №2.
31. Международная конференция «Философия естествознания XXв.: итоги и перспективы» // Вопросы философии. 1997. №10.
32. Международный московский синергетический форум (Некоторые итоги и перспективы) // Вопросы философии. 1996. №11.
33. Мир философии, М., 1991, ч.1,2.
34. Микешина Л. Философия познания: диалог и синтез подходов «Вопросы философии», 2001, № 4.
35. Мировая цивилизация: проблемы развития /Под ред. М. Росенко: Сб. научных трудов. СПб., 1995.
36. Момджян К. Введение в социальную философию. М., 1997.
37. Моисеев Н. Еще раз о проблеме коэволюции //Вопросы философии. 1998. № 8.
38. Моисеев Н. Информационное общество как этап новейшей истории //Своб. Мысль. 1996. № 1.
39. Мудрагей Н. Трудный путь философии «Вопросы философии», 2001, № 10.
40. Моисеев Н. Человек во Вселенной и на Земле //Вопросы философии. 1990. № 6.
41. Ойзерман Т. Материалистическое понимание теории: плюсы и минусы. «Вопросы философии», 2001, № 2.
42. Основы современной философии. Учебник. СПб. 2001.
43. Панарин А. Философия политики: Уч. пособие. М., 1996.
44. Поппер К. Логика и рост научного знания. М., 1983.
45. Позиции. Современная философия. Вып. 1. Новые образы философии XX в., СПб, 1999.
46. Познание в социальном контексте. М., 1994.
47. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. М., 1986.
48. Рассел Б. История западной философии. М., 1993.
49. Реале Дж., Антисери Д. Западная философия: от истоков до наших дней., т. 1-4, СПб, 1997.
50. Романовская Т. Наука XIX-XX в. в контексте культуры. М.,1995.
51. Рузавин Г. Концепции современного естествознания: Уч. для вузов. М., 1997.

52. Современная «постиндустриальная волна» на Западе. Сб. статей западных авторов. М., 1998.
53. Современная западная социология. Словарь, М., 1990.
54. Современная западная философия. Словарь, 1991, 1998.
55. Современная философия: словарь и хрестоматия /Отв. Ред. В.Кохановский. Р/Д, 1996.
56. Современный философский словарь, М.: 1999.
57. Современные теории познания. М., 1992.
58. Сорокин П. Человек. Цивилизация. Общество. М., 1992.
59. Сорокин П. Социальная стратификация и социальная мобильность. «Человек, цивилизация, общество» М., 1992.
60. Социальная теория: к новой парадигме (материалы «круглого стола») //Полис. 1995. №4.
61. Спор о диалектике //Вопросы философии. 1995. №1.
62. Степин В. Динамика научного познания как процесс самоорганизации. М., 1994.
63. Степин В. Российская философия сегодня: проблемы настоящего и оценки прошлого., «Вопросы философии», 1997,№5.
64. Степин В., Кузнецова Л. Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М., 1994.
65. Сумерки богов (Ф. Ницше, З. Фрейд, А. Камю, Э. Фромм, Ж-П. Сартр), М., 1991.
66. Столович Н. О системном плюрализме в философии. «Вопросы философии», 2000, №9.
67. Социальная философия. Хрестоматия, ч. I, II (под ред. Г. Арефьевой), М.,1994.
68. Трансформации в современной цивилизации: постиндустриальное и постэкономическое общество (материалы «круглого стола»), «Вопросы философии», 2000, №1.
69. Тойнби А. Постижение истории. М., 1991.
70. Тоффлер А. Новая волна на Западе. М., 1986.
71. Феномен человека. Антология. М., 1993.
72. Философия /под. Ред. В. Кириллова: Учебник, М., 2000.
73. Философия /под ред. В. Лавриненко: Учебник, М., 2001.
74. Философия и политика (материалы «круглого стола») // Вопросы философии. 1998. №1.
75. Философия и цивилизация: материалы Всероссийской конференции., 30-31 октября 1997, СПб, 1997.
76. Френкин А. Уровни правового сознания «Вопросы философии», 2001, №9.
77. Философия техники: история и современность. М., 1996.
78. Хьелл Л., Зиглер Д. Теория личности, СПб, 1997.
79. Чанышев А. Философия древнего мира. М., 1999
80. Яковец Ю. Формирование постиндустриальной парадигмы //Вопросы философии. 1997. №1

Ресурсы Интернет

1	Новая теория информации	http://citforum.creator.dr.ua/cfin/articles/inf_theory.shtml (к теме 5)	Формулировка теории информации; признаки информационной структуры
2	Движение - Microsoft Internet Explorer	http://www.chat.ru/~astat/ahil.htm/ (к теме 3)	Из книги В. П. Шелеста «Осколки»: античные философы о движении; опровержения Зенона
3	Механизмы сознания и существования - Microsoft Internet Explorer	http://webcenter.ru/~korn/index.htm/ (к теме 3)	Принципы работы разума; как его изготовить; наиболее сложные задачи образования физического пространства
4	Курдюмов С, Малинецкий Г., Синергетика - теория самоорганизации	http://www.n-t.knc.ru/tp/in/sts.htm	
5	Московский международный синергетический форум - Microsoft Internet Explorer	http://www.iph.ras.ru:8101/~mifs... (к темам 3, 4, 5)	Статьи, архив, книги, ссылки, отклики; информация о форуме 10 января 2000 г.
6	Словари по философии	http://www.list.ru/catalog/10203.htm/ (к темам 1-6)	Список сайтов этой категории
7	Московская коллекция рефератов	http://www.reseratscorbina.ru (весь курс)	6130 работ по философии и культурологии
8	Издательства	http://www.mss.ru/journal/dosie/ad-marg.htm (весь курс)	Философия: энциклопедические справочники, учебники
9	Список рекомендуемой литературы по философии	http://victorian fortunecity.com/cubist/291/spisok.htm (весь курс)	История философии, логика, этика, эстетика, социальная философия
10	«О культуре» по работе Н.А. Бердяева	http://tot.zp.ua/ref05.htm	Философская библиотека Философия, культура, религия, искусство. Более 350 материалов
11	Западная философия, теософия, современная философия.	http://www.parkline.ru/Library/koi/FOME NKOAT	Библиотека Максима Мошкова. Более 100 философских материалов
12	Философия античности и немецкого идеализма	http://library.philos.msu.ru	Более 100 материалов (zip)
13	Философский камень Новое в науке и философии	http://piramyd.express.ru/library.htm	Библиотека клуба
14	Античность, постмодернизм	http://www.emory.edu/INTELNET/virtual.html	Библиотека Михаила Эпштейна. Более 30 материалов

Журналы

1	«Новый Акрополь» Ассоциация. Журнал.	http://www.newacropopol.sh	Философские и исторические материалы, из наследия философии разных времен. Цикл открытых лекций по философии
2	Основные разделы Человек, Общество, Исповедание, Сценарии	http://www.kulturolog.nfrod.ru	Московский культуролог. Публикуем материалы по философии современной культуры.
3	Электронный журнал современной философии	http://windoms.sitek.net/-hpilos/main.htm	Toros noetos
4	Проблемы человекознания	http://www.orenburjJ.rU/culture/credo	"Credo" Теоретический философский журнал
5	Логос	http://www.ruthenia.ru/ljgos	Философско-литературный журнал
6	Философия науки	http://www.hpilosohpv.n.s^j"u/life/jo_urnals.html	Журнал

